



COMUNE DI PAVIA

**COMMISSIONE CONSILIARE I<sup>^</sup>**  
**Economico-Finanziaria, ASM Pavia e Società partecipate, Affari generali ed Istituzionali, Personale, Decentramento, Patrimonio.**

**RIUNIONE DEL 10 NOVEMBRE 2015**

Il giorno 10 novembre 2015 alle ore 18,30 è stata convocata in seduta di prima convocazione presso la sala riunioni Antonio Grignani di Palazzo Mezzabarba, la Commissione Consiliare I<sup>^</sup> con il seguente ordine del giorno :

- 1) PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO: "QUARTA VARIAZIONE AL BILANCIO 2015-2017 EX ART. 175 D. LGS.267/2000 E S.M.I."
- 2) PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO: ESTINZIONE ANTICIPATA DI ALCUNI MUTUI DELLA CASSA DEPOSITI E PRESTITI- ANNO 2015".
- 3) PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO: " APPROVAZIONE DEL REGOLAMENTO ISTITUTIVO DEL REGISTRO DELLE DICHIARAZIONI ANTICIPATE DI TRATTAMENTO":
- 4) VARIE ED EVENTUALI

Sono **Presenti** i Componenti della Commissione:

GORGONI Stefano (Presidente) (voti 2)  
MAGNI Giovanni (voti 9)  
BIANCHI Claudia (voti 9)  
LANAVE melania in sostituzione di CATTANEO (voti 6)  
POMA Vittorio (voti 3)  
MOGNASCHI Matteo (voti 1)  
NIUTTA Nicola (voti 1)  
POLIZZI Giuseppe (voti 1)

E' presente altresì:

L'Assessore Ruffinazzi, la Dirigente Settore Finanziario D.ssa Diani e il Dirigente dott. Longhetti.

Alle ore 18,40 **il Presidente**, constatato il numero legale, apre la seduta con la discussione del punto 1) all'o.d.g., lasciando la parola all'Assessore Ruffinazzi per l'illustrazione della stessa.

L'Assessore premette che le spese per gli investimenti e le spese correnti finanziano interventi che devono andare a gara entro il 31 dicembre c.a. e che i fondi sono finanziati con un extragettito derivante da maggiori entrate afferenti al recupero della TOSAP di anni precedenti, mentre gli investimenti sono finanziati in parte da un contributo regionale di rimborso delle spese sostenute per un evento alluvionale e minor spese per il calore.

Spiega le scelte che l'amministrazione ha fatto su alcuni Interventi che si possono impegnare entro il 31 dicembre:

- Finanziamento di Euro:
  - 40.000 per i servizi sociali
  - 20.000 per il trasporto sociale agevolato
  - 20.000 per l'assistenza ai minori (italiani)

7.500 per adeguamento piano comunale Polizia Locale e Protezione Civile  
10.000 per Accordo con Fondazione Romagnosi per il Bilancio partecipato  
33.000 per ASM al fine di continuare il progetto sperimentale per gli otto spazzini in più che operano in città  
400.000 per l'estinzione mutui al fine di liberare risorse che saranno finanziate con il prossimo bilancio  
5.000 per gestione e pulizia bagni pubblici  
5.000 per finanziare la serata di capodanno.  
Ribadisce che, a sommi capi, le scelte più rilevanti sono quelle sopra dette e comunque è tutto descritto in delibera.

**Il Consigliere Poma** fa notare che nell'elenco di specifica consegnato risulta una spesa di euro 27.500 per la transazione di una causa degli uffici giudiziari e chiede spiegazioni.

**La Dirigente Diani** fa presente che trattasi di un cittadino che ha fatto causa al proprietario dell'immobile (Comune) per la non accessibilità, essendo invalido, agli uffici del Tribunale, si tratta di interventi straordinari non di nostra competenza.

**Il Consigliere Poma** chiede altresì come mai il Comune è stato condannato e come mai si era deciso di transare.

**La Dirigente** risponde che la transazione era stata valutata e decisa dall'ufficio dell'Avvocatura Civica.

**Il Consigliere Poma** chiede che sia chiesta una breve cronistoria del fatto da inviare alla commissione.

Riprende la parola **l'Assessore Ruffinazzi** che illustra la parte riguardante le spese di investimento che riguardano:

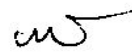
- 25.000 euro per il rifacimento della pavimentazione Scuola materna Ada Negri
- 30.000 euro per il potenziamento dell'illuminazione dell'ingresso al Castello
- 30.000 euro per la sistemazione dei resti Torre Civica
- 30.000 euro per la messa in sicurezza delle volte affrescate del Castello
- 50.000 euro per infrastrutturale nuovi orti da distribuire
- 20.000 euro per realizzazione nuove aree sgambamento cani
- 15.000 euro per manutenzione cimitero
- 10.000 euro per interventi al Castello di Mirabello
- 251.000 euro per manutenzione alloggi ERP.

**Il Consigliere Niutta** chiede se per la Torre civica è solo un intervento di sistemazione di quanto rotto dai vandali oppure una sistemazione definitiva.

**L'Assessore Ruffinazzi** specifica che non sarà solo una sistemazione del vetro rotto ma è in corso un progetto per apportare qualche correzione all'esistente al fine della sicurezza contro gli atti di vandalismo.

**Il Consigliere Niutta** chiede se siano stati richiesti i rimborsi ai genitori dei bambini che hanno operato l'atto vandalico.

**L'Assessore** fa presente che l'Avvocatura ha acquisito gli atti dal Comando di Polizia Locale e pertanto la faccenda va avanti.



**Il Consigliere Poma** riguardo la realizzazione di aree per lo sgambamento cani chiede quante sono.

**L'Assessore** risponde che dovrebbero essere due (2) e che i lavori, presume, consistono nel recintare aree verdi dove i cani possono girare in libertà.

**Il Consigliere Poma** chiede in quale parte della città vengono realizzate e ritiene che se l'intervento consiste solo nella recinzione il finanziamento è troppo elevato e in un momento come questo di crisi 20.000 euro per due recinzioni di aree di 300 o 400 mq. la cifra stanziata è eccessiva; Ritiene ci sia un problema di equilibrio di ragionevolezza ma che forse, dietro alla scelta, c'è stato un ragionamento che non si conosce e pertanto chiede di capire se c'è stato un ragionamento discrezionale e se lo stesso viene dall'ufficio tecnico in quanto ha problemi a capire la cifra del finanziamento.

Propone quindi il taglio del finanziamento a 10.000,00 euro e il resto dei 10.000 stanziarli per sistemare il Cimitero.

**La Consigliera Lanave** si trova d'accordo sulla linea esposta dal collega Poma, la cifra è troppo alta e propone il resto dello stanziamento per la sistemazione delle buche stradali che sono ormai troppe e pericolose che, rispetto allo sgambamento dei cani, è un lavoro più urgente e di sicurezza; Riguardo alla cifra stanziata per gli alloggi ERP la trova un po' esigua data l'emergenza che c'è in città.

**Il Consigliere Polizzi** chiede se questi finanziamenti derivano dagli 800.000 euro del "tesoretto" comparso sul giornale; Ritiene che in questa variazione di bilancio ci sia una dispersione di soldi con fondi a pioggia per accontentare un po' tutti gli assessorati, avrebbe preferito qualche cosa di più costruttivo; Chiede inoltre di avere una relazione sulla transazione della causa uffici giudiziari e di che cosa si tratta circa la voce "rimborso iscrizione ordine avvocati".

Fa presente che, come da tempo sollecitato, manca il finanziamento per la costruzione di una pensilina alla fermata dei taxi in stazione e al Policlinico.

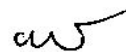
**La Dirigente Diani** specifica che il rimborso iscrizione all'Ordine degli avvocati riguarda una tassa che l'avvocatura civica paga e che l'ente pubblico per legge deve rimborsare.

**Il Presidente** chiede spiegazioni circa il posizionamento delle pensiline richieste dal collega Polizzi, condividendone la necessità.

**Il Consigliere Polizzi** interviene facendo presente che, al riguardo, l'Assessore Lazzari ha sbagliato dicendo che le pensiline non si possono costruire; Sono state prese informazioni e risulta che il Comune può decidere di costruire sul proprio passaggio una pensilina in collaborazione con chi gestisce il piazzale e il Comune deve pagare, quindi occorre chiedere al Policlinico e al gestore di P.le stazione un cofinanziamento. Il problema è che l'Assessore Lazzari non ascolta quello che gli viene chiesto (es. anche il posizionamento degli specchi in corso Carlo Alberto). Chiede pertanto all'Assessore Ruffinazzi di intervenire su questo problema.

**Dopo breve discussione circa il problema delle pensiline si decide di chiedere all'Assessore Lazzari precisazioni in merito, con preghiera di relazionare di fatto e di diritto la questione che sarà esaminata in Commissione.**

**L'Assessore Ruffinazzi** si ritiene d'accordo sul principio espresso da Polizzi circa la distribuzione a pioggia dei finanziamenti che non trova un metodo corretto, però ritiene che le spese previste



dalla variazione di Bilancio tutt'altro sono che "accontentare i vari assessorati" ma ricchezza per il futuro per le seguenti motivazioni:

"trattasi di emergenze, adempimenti di legge, continuazione di sperimentazioni per la pulizia della città, bollette che vanno pagate e l'intervento fondamentale: estinguere i mutui".

Per quanto riguarda invece la proposta di dimezzare il finanziamento per le aree sgambamento cani la cosa è fattibile ma per quanto riguarda il finanziamento di 250.000 euro per sistemare le case ALER trattasi di anticipazioni che Regione Lombardia rimborserà, non si può far altro sulle risorse per le case.

Altre sono: misure urgenti di manutenzione Cimitero, del Castello di Mirabello, illuminazione vialetti del castello, lavori alla scuola materna Negri e quindi ritiene che siano interventi non "a pioggia" ma urgenti da fare.

Per quanto riguarda le pensiline l'Assessore fa sapere di avere appreso del problema in questo momento, pertanto promette di farsi carico di verificare la possibilità di intervento.

**Il Consigliere Polizzi** ritiene che l'assessore debba farsi carico anche del problema di non poter interloquire con l'Assessore Lazzari in quanto problema politico, da lui non c'è mai una risposta.

**Il Presidente** reputa che al riguardo il problema è al contrario in quanto l'Assessore Lazzari è persona fin troppo attiva e sollecita nelle decisioni.

**Il Consigliere Niutta** concorda con il collega Polizzi circa l'impossibilità di parlare e avere risposte dall'assessore Lazzari, apprezza il fatto che, come dice il Presidente, l'assessore sia un "decisionista" ma per esperienza personale, triste dirlo, non dà mai risposte.

**L'Assessore Ruffinazzi** fa presente di essersi dimenticato di precisare che la variazione di Bilancio in questione contiene anche una variazione del Pluriennale di 230.000 euro per incentivi alle imprese e quindi "il contentino a tutti" pensato dal consigliere Polizzi gli sembra eccessivo.

**Il Consigliere Magni** considera che, come precisato dall'Assessore, essendo quasi alla fine di novembre le variazioni occorre farle altrimenti non c'è certezza di poter realizzare tutto quanto contenuto in delibera; per quanto riguarda la discussione sulla realizzazione delle aree di sgambamento cani occorre, in questo momento, dal punto di vista politico, decidere quali siano le priorità più ragguardevoli e quindi, se necessario ridurre l'importo per favorire una necessità più doverosa, va bene.

**Il Consigliere Mognaschi** fa presente però che occorre sentire anche il consigliere Maggi delegato al problema; Si ritiene contento per gli interventi previsti al Castello di Mirabello anche se il finanziamento non basterà, auspicando almeno un inizio dei lavori; Chiede delucidazioni sulla voce "spese condominiali di V.le Bligny.

**La D.ssa Diani** fa presente che il Comune è proprietario di appartamenti in V.le Bligny e quindi deve pagare le spese condominiali.

**Il Presidente** constatato che non vi sono più richieste di interventi, pone in votazione la proposta di deliberazione di cui al punto 1) dell'o.d.g.

**FAVOREVOLI:** Gorgoni (voti 2), Magni (voti 9), Bianchi (voti 9) **TOTALE voti 20**

**CONTRARI:** Lanave (voti 6), Niutta (voti 1) Mognaschi (voti 1) Poma (voti 3) **TOTALE voti 11**

**ASTENUTI:** Polizzi (voti 1)

**Il Presidente** spiega che “un conto è curare, un altro è mantenere in vita una persona che è ormai morta”

**Il Consigliere Polizzi** ritiene che non si debba fare una discussione ideologica, questo regolamento è solo per un servizio che diamo al cittadino senza entrare nel problema etico.

**Il Consigliere Poma** chiede: “ se i genitori non sono d'accordo” cosa succede?

**Il Consigliere Polizzi** ritiene che se una persona è maggiorenne è tenutaria di diritti.

**Il Consigliere Poma** a questo punto dichiara che sulle questioni amministrative ha sempre votato portando il voto anche degli altri due colleghi della lista che rappresenta ma, in questo caso ritenendo la questione etica non si sente di esprimere il voto anche per gli altri e quindi non partecipa al voto.

**La Consigliera Lanave** si trova d'accordo con il collega Poma e non partecipa alla votazione.

**Il Consigliere Polizzi** ringrazia comunque tutti i colleghi della commissione per la loro collaborazione e spera che tutte le forze politiche siano concordi.

**Il Presidente** pone quindi in votazione la proposta di deliberazione di cui al punto 3) dell'o.d.g., con la modificazione concordata da apportare al frontespizio della delibera.

**FAVOREVOLI:** Gorgoni (voti 2), Magni (voti 9), Bianchi (voti 9) Polizzi (voti 1) **TOTALE voti 21**

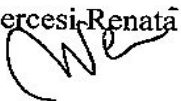
La proposta di deliberazione è approvata con la sopraddetta votazione

**Non hanno partecipato al voto i Consiglieri Poma e Lanave.**

Alle ore 20,10 la seduta viene sciolta.

Letto, confermato e sottoscritto

La Segretaria  
Sig.ra Vercesi Renata



Il Presidente della Commissione  
Dott. Stefano Gorgoni

