



COMUNE DI PAVIA

PG.: 23919/13

**VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE CONSILIARE III^
GESTIONE DEL TERRITORIO**

SEDUTA DEL 27 giugno 2013

In data 27/06/2013 alle ore 18,00, in seconda convocazione, si è tenuta presso la Sala Gruppi 1 del Comune di Pavia, la riunione della Commissione Consiliare III^ con il seguente O.d.G.:

1. Osservazioni al PGT;
2. Varie ed eventuali.

Sono presenti i sigg.: Rossella Massimo (Presidente) – Gimigliano Valerio (sostituisce Arcuri Giuseppe) – Roberto Stangalino (sostituisce Bazzani Fausto) – Adenti Francesco - Frascini Niccolò - Ruffinazzi Giuliano – Depaoli Massimo (sostituisce Pezza Matteo) – Boffini Luigi – Veltri Walterandrea - Vigna Vincenzo –

Assenti i sigg.: Arcuri Giuseppe – Bazzani Fausto - Demaria Giovanni - Martini Franco – Pezza Matteo.

Risultano presenti inoltre i sigg.: Bellaviti Marco (Assessore al Territorio, Urbanistica ed Edilizia Privata.) – Ing. Francesco Grecchi (Dirigente LLPP e Urb.) Ing. Valentina Dalmanzio (Responsabile del Servizio Urbanistica) - Guerini Carlo

Alle 18,15 inizia la seduta.

Il Pres. Rossella dopo l'appello accerta il numero legale, dichiara valida la seduta e introduce i lavori della seduta. Chiede dettagli e chiarimenti sui gruppi delle osservazioni.

L'ass. Bellaviti distribuisce copia della direttiva sull'allegato C ai consiglieri e introduce le osservazioni sul campo nomadi.

L'ing. Dalmanzio specifica che le osservazioni che si esprimono sulla previsione del campo nomadi, sono sia dei residenti (Fossarmato e Cura) che dei sindaci (Cura Carpignano e Sant'Alessio), e sono la n. 126, 132 e 227.

Il cons. Ruffinazzi chiede maggiori specifiche sulle osservazioni ed ulteriori chiarimenti sul fatto che il campo nomadi doveva già essere costruito, e che la maggioranza ha sempre sostenuto che quell'area fosse quella idonea.

L'ass. Bellaviti comunica che la proposta è quella di far rimanere il campo nomadi nell'area scelta.

Il cons. Ruffinazzi parla delle scelte complesse che sono state fatte per l'individuazione dell'area.

Il cons. Boffini chiede chi intende quando si parla di nomadi, perché ormai sono consolidati nel territorio pavese

L'ass. Bellaviti risponde puntualmente

Alle 18,25 entra l'ing. Grecchi.

Il cons. Depaoli parla della scelta della localizzazione dell'area per il campo nomadi.

Il pres. Rossella chiede se via siano altri interventi sull'argomento.

Il cons. Vigna chiede di cercare una collocazione per il campo nomadi condivisa.

L'ass. Bellaviti risponde chiarendo il percorso di collocazione dell'area in oggetto.

Il cons. Veltri cita l'emendamento che chiedeva di non fare il campo nomadi in quell'area e definisce i Sinti, cittadini pavesi integrati, che non bisogna ghettizzare.

Il cons. Guerini risponde che sono gli stessi Sinti a voler vivere in questo modo.

Il pres. Rossella chiede il contenuto delle osservazioni precedentemente citate.

L'ing. Dalmanzio risponde fornendo i chiarimenti richiesti e specifica che il processo di controdeduzione deve avere un'ulteriore approfondimento e discussione visto i vari soggetti che hanno presentato le osservazioni, considerando che non si parla di singolo soggetto, ma di un'istanza aggregata.

L'ing. Grecchi spiega che la localizzazione è stata motivata, ed orientata, da un processo progettuale per la ricollocazione di questi cittadini. Il progetto ha avuto diverse elaborazioni ed aveva alcuni capisaldi; il mantenimento della loro struttura sociale, raggruppamenti specifici, unità abitativa autonome con blocchi di servizi.

Il progetto è stato condiviso con altri enti e soggetti, portando ad individuare un'area sufficientemente grande per le diverse etnie.

Il cons. Veltri specifica che si tratta di cittadini come gli altri e che come tali dovrebbero comportarsi; lavorare, procurarsi il sostentamento e pagare i servizi.

Il pres. Rossella chiede di trattare l'argomento esclusivamente dal punto di vista urbanistico

Il cons. Vigna chiede di sintetizzando la posizione e la scelta politica dell'amministrazione sull'argomento

L'ass. Bellaviti risponde che la posizione dell'amministrazione è quella dell'adozione, e quindi della scelta fatta, ma che devono essere prese in considerazione le previsioni di pianificazione territoriale extracomunali.

Il cons. Guerini chiede se anche i proprietari dell'area hanno fatto richieste precise e chiede specifiche in merito.

L'ing. Dalmanzio risponde che è già prevista una misura compensativa, specificata nel Piano dei Servizi, a fronte della cessione. Nell'osservazione si chiede un aumento dell'indice da 0,05 a 0,12.

Segue una discussione sull'impossibilità di aumentare l'indice.

Il Pres. Rossella propone di passare alla Direttiva riferita all'allegato C

L'ass. Bellaviti parla dell'iter politico che ha portato alla direttiva, delle linee di indirizzo e sottolinea che si parla di aree di cui sono state presentate osservazioni, facendo un'attenta valutazione dell'interesse pubblico.

Il cons. Ruffinazzi chiede di guardare le linee di indirizzo per ogni osservazione

Il cons. Depaoli evidenzia che le sigle della direttiva non corrispondono alle sigle dell'allegato C.

L'ing. Dalmanzio risponde fornendo i chiarimenti richiesti

Il cons. Gimigliano chiede specifiche sulla prima linea di indirizzo della direttiva

L'ass. Bellaviti spiega che per alcune aree sono già in essere dei diritti acquisiti con gli strumenti urbanistici precedenti (PRG)

Il cons. Gimigliano chiede spiegazioni sui comparti dell'allegato C

L'ing. Dalmanzio risponde fornendo i chiarimenti richiesti sui contenuti dell'allegato C. Parla dell'oss. n. 204, area di via Marangoni, dove la proposta inserisce delle novità, come lo spostamento dell'elettrodotto, la rimodulazione delle prescrizioni e l'inserimento di servizi.

Parla anche del piano PS_03, interessato dall'oss. N. 52 e 128, del piano PP_01 e del piano PP_02 di via Amendola interessato da un progetto già in fase avanzata, delle modifiche al piano AM_03. Si sottolinea, nuovamente, che sono state apportate modifiche solo nei piani interessati da osservazione, e non sono stati riconfermati il PDCS_05, PDCS_06 e il PDCS_07

Il Pres. Rossella evidenzia la difficoltà della valutazione senza la copia dell'allegato C e chiede se queste osservazioni saranno votate

L'ing. Dalmanzio conferma che saranno votate

Il cons. Vigna chiede di poter avere uno specchietto con gli incrementi dal PRG al PGT

Il cons. Ruffinazzi riassume l'iter dell'allegato C dalla fase degli emendamenti

Il Pres. Rossella chiede specifiche sul tipo di votazione

L'ass. Bellaviti spiega che si parte solo dallo strumento dell'osservazione. Sottolinea che si tratta di proposte di accoglimento e come per tutte le altre osservazioni, saranno valutate e votate.

L'ing. Dalmanzio specifica che si tratta di un parziale accoglimento

Il cons. Gimigliano ritiene di dover fare uno studio comparativo sull'allegato C

Alle 19,45 esce il cons. Boffini

L'ass. Bellaviti spiega che quella presentata è una direttiva, una presa d'atto della Giunta e non ci si aspetta una risposta

Il cons. Ruffinazzi spiega che sono stati votati gli stralci all'allegato C senza la minoranza

Il cons. Veltri chiede un chiarimento sul fatto che l'accoglimento è stato obbligato per condizioni specifiche e chiede perché questa valutazione non sia stata fatta prima.

L'ass. Bellaviti spiega che è stata fatta una valutazione solo sui piani interessati dalle osservazioni e che quest'ultime hanno meglio evidenziato le problematiche

Il cons. Depaoli chiede se tutte le aree su cui è stata fatta osservazione sono state accolte e specifiche sulla scheda PS_01

L'ing. Dalmanzio chiarisce che non tutte sono state accolte, e risponde puntualmente sulla scheda PS_01

L'ass. Bellaviti propone di inviare ai commissari le controdeduzioni riferite alla direttiva

Il Pres. Rossella chiede se via siano altri argomenti da discutere e chiude la seduta alle 20.00.

Il verbalizzante

Arch. Sara Rognoni



Il Presidente della Commissione

Rossella Massimo

