



**COMUNE DI PAVIA
COMMISSIONE CONSILIARE VI**

Al PG 6984/13
Prot. Int. n° 3/13/segr.

Pavia, 4 marzo 2013

COMMISSIONE CONSILIARE VI - POLITICHE PER L'AMBIENTE - POLITICHE DI SVILUPPO STRATEGICO - INNOVAZIONE TECNOLOGICA - ASM E SOCIETA' PARTECIPATE DAL COMUNE E DALLA STESSA ASM.

SEDUTA DEL 27 FEBBRAIO 2013.

Il giorno 27 febbraio, alle ore 17.30, in seduta di prima convocazione e, alle ore 18.30, in seduta di seconda convocazione, si è riunita presso la Sala Gruppi 1 del Comune di Pavia, la Commissione Consiliare VI per la trattazione del seguente ordine del giorno:

1. DISCUSSIONE IN MERITO ALLA GESTIONE CALORE (RICHIESTA DI CONVOCAZIONE P.G. 4622/13).

2. VARIE ED EVENTUALI.

Sono presenti in seduta di prima convocazione:

- Nessuno

Sono presenti in seduta di seconda convocazione:

- | | | |
|-------------|---|------------------------|
| • Bazzani | 5 | (sostituisce Vaghi) |
| • Boffini | 4 | |
| • Demaria | 2 | |
| • Depaoli | 5 | |
| • Facciotto | 7 | |
| • Guerini | 7 | (sostituisce Imparato) |
| • Lorusso | 5 | |
| • Veltri | 1 | |
| • Vigna | 1 | |

Sono assenti:

- | | |
|-------------|---|
| • Adenti | 1 |
| • Fraschini | 1 |
| • Martini | 1 |

Sono presenti inoltre:

- Maggi Sergio Vice Presidente del Consiglio Comunale

- Ferretti Pietro Consigliere Comunale
- Galandra Marco Assessore ai Rapporti con ASM Pavia S.p.A. e Società Partecipate
- Valdati Massimo Assessore al Bilancio
- Diani Daniela Dirigente Settore Servizi Finanziari
- Grecchi Francesco Dirigente Settore Lavori Pubblici
- Ferraro Francesco Avvocato dello Studio Ferrari
- Tedesi Claudio Direttore Generale ASM Pavia S.p.A

Assiste la segretaria della Commissione Consiliare VI Sig. **Cinzia Reposi**.

Il **Presidente**, verificata la validità della seduta per la presenza del numero legale, alle ore 18.35 dichiara aperta la riunione introducendo il primo punto iscritto all'O.d.G.

Il **Consigliere Maggi** spiega che è stata richiesta, da parte dei consiglieri di minoranza, la convocazione della commissione odierna per approfondire la situazione del Servizio Gestione Calore alla luce di quanto è stato pubblicato dalla stampa circa l'affidamento del Servizio a Colefy/Gaz de France, infatti, la scorsa amministrazione aveva deciso di prorogare il contratto oggetto di discussione, stipulato precedentemente con ASM Pavia S.p.A., fino al 2108, cita il D.L. 95/2012 *"fatti salvi i contratti in essere fino alla scadenza naturale e comunque fino alla fine del 2014"*, in base al quale ASM dovrebbe continuare a gestire il Servizio.

L'**Ing. Grecchi** ritiene che il Contratto di Servizio sia cessato il 31.12.2012 e che non sia mai stata formalizzata la proroga deliberata dalla precedente Amministrazione.

L'**Avv. Ferraro** spiega che con una delibera di giunta del 2007 è stata autorizzata la prosecuzione, in proroga, del contratto in vigore fino al 2018 a fronte di alcuni investimenti in capo ad ASM riguardanti la conversione degli impianti a gasolio in impianti a metano, l'indicazione della giunta non è mai stata formalizzata con un contratto sottoscritto tra le parti.

L'**Ing. Grecchi** sostiene che non avendo dato seguito all'indirizzo di giunta il contratto è formalmente terminato al 31.12.2012, la normativa vigente prevede la possibilità di aderire ai contratti sottoscritti da CONSIP oppure di bandire una gara - CONSIP è un organismo individuato dallo Stato che stipula gare alle quali le Amministrazioni possono aderire, per cui si aderisce ad una gara già fatta a livello nazionale - prosegue illustrando nel dettaglio i contenuti del contratto CONSIP in base al nostro fabbisogno. Comparando il contratto CONSIP e il contratto con ASM si evince una notevole differenza economica a favore di CONSIP.

La **Dott.ssa Diani** spiega che bisogna prendere come riferimento economico quello indicato da CONSIP anche in caso di bandire una gara sul libero mercato.

L'**Ing. Tedesi** sostiene che alla luce di quanto espresso nella delibera di giunta del 2007 il Contratto di Servizio sia ancora valido, ritiene che a parità di servizio richiesto non possa esserci differenza economica e comunque ASM è disposta ad allinearsi al contratto CONSIP, pensa che le ore di accensione degli impianti previste dal contratto CONSIP non siano sufficienti a garantire la temperatura prevista perché, alcuni edifici essendo molto vecchi, hanno una notevole dispersione di calore. E' stato proposto di effettuare delle prove tecniche per la verifica delle temperature sulla base delle ore di funzionamento standard in alcuni edifici scolastici sia di più recente costruzione sia vecchia.

La preoccupazione maggiore di ASM, nel caso in cui il Contratto di Servizio fosse affidato ad altri sono i posti di lavoro, infatti, ci sarebbe un esubero di 3/4 persone.

La **Dott.ssa Diani** precisa che le ore di accensione richieste sono calcolate in base a tutto il periodo di accensione - 15 ottobre / 15 aprile - e per il massimo di ore giornaliere consentite (14 ore), ribadisce che la delibera, esaminata dal Segretario Generale che concorda con il parere espresso dall'Avv. Ferrari, costituisce solo un atto di indirizzo e quindi non può essere ritenuto contratto.

Il **Presidente** riassume brevemente: ASM sostiene che il contratto sia ancora valido in quanto prorogato in base alla delibera, il Comune sostiene, in base alla recente normativa, che deve aderire al contratto CONSIP oppure bandire una gara.

Interviene il **Consigliere Veltri**, ribadendo l'indicazione già data per altri contratti, che a parità di costi e di qualità del servizio si ritiene più opportuno affidare lo stesso ad ASM, chiede che sia dato mandato al Segretario Generale di verificare perchè gli uffici preposti non hanno dato seguito a quanto indicato in delibera formalizzando il contratto.

L'**Ing. Grecchi** comunica gli importi dei contratti di servizio:

- contratto con ASM - € 3.482.500,00
- eventuale contratto CONISIP - € 2.318.300,00

Il **Consigliere Maggi** chiede se sono state fatte delle verifiche circa la sicurezza del mantenimento dei gradi previsti.

Il **Consigliere Demaria** ritiene che la scelta debba ricadere su ASM anche ad un costo leggermente superiore, se è la legge che impone di aderire ai contratti sottoscritti da CONSIP oppure di bandire una gara bisogna attenersi e quindi è inutile chiedere i pareri, ma se la scelta può essere politica il contratto deve essere affidato sicuramente ad ASM, prima di decidere definitivamente propone di fare una prova.

L'**Assessore Galandra** precisa che, qualora si decidesse per la gara, ASM non potrebbe partecipare.

La **Dott.ssa Diani** spiega che secondo l'attuale normativa ASM, gestendo già pubblici servizi, non può partecipare all'eventuale gara.

Il **Consigliere Veltri** sostiene che i servizi pubblici locali e le normative sulla concorrenza sono relativi ai servizi a rilevanza economica, secondo un parere della Corte dei Conti Regionale è il Comune stesso che definisce quali sono in servizi a rilevanza economica.

L'**Ing. Tedesi** auspica una collaborazione fra l'Amministrazione Comunale e ASM sia per salvaguardare la stessa Azienda sia per salvaguardare i posti di lavoro, ritiene che ASM abbia i requisiti per partecipare all'eventuale gara, poiché ha già partecipato recentemente alla gara indetta dalla Provincia di Pavia.

Il **Consigliere Boffini** ritiene importante difendere i posti di lavoro e teme che, l'affidamento ad altro soggetto, non dia la garanzia di immediatezza di intervento in caso di necessità.

Il **Consigliere Vigna** pensa che le enormi contraddizioni esistenti fra il Comune e ASM debbano essere chiarite, prima di assumere una decisione è fondamentale avere un'ampia conoscenza del problema, anche dal punto di vista tecnico, è indispensabile garantire la qualità del servizio e la tutela dei posti di lavoro.

L'**Ing. Grecchi** fornisce copia del parere legale emesso dallo Studio Ferrari, che unitamente alla copia della delibera del 2007 e alle e mail intercorse fra lo stesso **Ing. Grecchi** e l'**Ing. Tedesi**, saranno inviate ai componenti la commissione.

Il **Consigliere Depaoli** si associa alla linea di pensiero del **Consigliere De Maria** e chiede come viene attualmente erogato il servizio, poiché il contratto in essere è scaduto alla fine dell'anno 2012.

L'**Ing. Tedesi** risponde che ASM, su indicazione dell'**Ing. Grecchi**, continua ad erogare il servizio senza effettuare la manutenzione straordinaria, che in caso di necessità, viene autorizzata di volta in volta dallo stesso **Ing. Grecchi**.

Il **Consigliere Depaoli** ritiene che sia necessario chiarire chi si dovrà occupare degli interventi strutturali necessari per ottenere la giusta efficienza energetica, chiede se ASM è in grado competitivamente di partecipare alla gara.

Il **Consigliere Bazzani** sostiene che il cambiamento potrebbe recare dei disservizi.

L'**Ing. Tedesi** conferma che ASM è in grado di partecipare alla gara con il capitolato che sarà fornito dal committente.

La **Dott.ssa Diani** ribadisce che la gara deve essere fatta attenendosi al capitolato fornito da CONSIP ed è urgente prendere una decisione in quanto il Comune perde quotidianamente circa € 7.000,00.

L'**Ing. Tedesi** ribatte la necessità di effettuare le verifiche nei plessi indicati per valutare la differenza fra temperatura e termie, ritiene che il numero di ore di accensione previsto dal contratto CONSIP non sia sufficiente a garantire la giusta temperatura in quanto molti edifici hanno una notevole dispersione termica.

Il **Presidente** chiude la discussione chiedendo **all'Ing. Tedesi**, dopo aver acquisito il consenso dei presenti, di fornire un parere legale circa la possibilità di ASM di partecipare alla gara.

Il **Presidente** aggiorna la seduta alla prima data utile per proseguire la discussione alla luce del parere che sarà fornito da ASM.

Alle ore **20.45** il **Presidente** dichiara chiusa la riunione.

La Segretaria della Commissione VI
Cinzia Repossi



Il Presidente della Commissione VI
Cristiano Facciotto

