



COMUNE DI PAVIA

P.G. n. 10409/13

Pavia, 20 marzo 2013

**COMMISSIONE CONSILIARE 2 – ECONOMICO-FINANZIARIA-LAVORO E  
FORMAZIONE PROFESSIONALE**

Seduta del 20 marzo 2013 in 2<sup>a</sup> convocazione

**Commissari presenti:** Ferretti Pietro (Presidente) (7), Pellegrino Sergio (7), Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Maggi Sergio (5), Pezza Matteo (5), Frascini Niccolò (1) e Vigna Vincenzo (1).

Sono inoltre presenti:

l'Assessore al Bilancio Massimo Valdati

Il Dirigente del Settore Programmazione e Servizi Finanziari dott.ssa Daniela Diani.

**Il Presidente Ferretti dichiara aperta la discussione relativa al punto 1 dell'o.d.g. di seguito specificato:**

**OGGETTO: “IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA (IMU) –  
DETERMINAZIONE MISURA DELLE ALIQUOTE E  
DETRAZIONI DI IMPOSTA PER L'ANNO 2013”**

Il Presidente dà la parola all'Assessore Valdati;

l'Assessore Valdati illustra i contenuti della deliberazione relativa alle aliquote IMU per l'anno 2013; si evidenziano le differenze dell'IMU 2013 rispetto alle aliquote 2012.

Le principali novità sono le seguenti:

- 1) due rate per il pagamento dell'IMU relative all'abitazione principale in luogo delle precedenti tre rate;
- 2) aumento del coefficiente relativo alla categoria catastale D5;
- 3) diversificazione delle aliquote IMU a favore delle ONLUS, attività produttive e cinematografi (0,76 %);
- 4) istituti di credito (1,06 %);
- 5) abitazione principale (0,49 %);
- 6) equiparazione alle abitazioni principali degli alloggi di proprietà di soggetti iscritti all'AIRE.

L'Assessore al termine del suo intervento, comunica che il gettito complessivo IMU atteso nel corrente esercizio è pari ad euro 28.520.000,00.

Interviene il consigliere Maggi che sottolinea l'assenza di sensibilità da parte dell'Amministrazione nel non aver agevolato le abitazioni concesse in uso gratuito dai proprietari ai loro parenti.

Il consigliere Pezza entra alle ore 18,20.

Il presidente Ferretti rileva che l'agevolazione di cui ha parlato il consigliere Maggi dovrebbe essere limitata alla concessione della riduzione dell'aliquota IMU a favore dei figli e/o dei genitori che concedono l'alloggio in uso gratuito.

Il consigliere Pezza chiede chiarimenti sull'applicazione dell'IMU agli immobili produttivi (cat. D) e la dr.ssa Diani risponde che, comunque, il gettito degli immobili produttivi è acquisito interamente al bilancio dello Stato che, conseguentemente, ridurrà il fondo dei trasferimenti a favore dei comuni.

Il consigliere Pezza rileva la gravosità dell'imposizione dell'IMU agli immobili diversi dall'abitazione principale; le seconde case verranno penalizzate attraverso l'applicazione dell'aliquota ordinaria che, spesso, si riverbera sugli inquilini;

il consigliere ritiene che la tassazione sulle seconde case sia veramente eccessiva;

il consigliere chiede se l'Amministrazione abbia "lavorato" sull'insieme del bilancio per reperire risorse onde compensare una riduzione dell'aliquota ordinaria; il consigliere chiede quali scelte politiche siano state attuate per alleggerire il carico fiscale sulle "secondo case"; aggiunge, riguardo alla TARES, che a suo parere, un aumento della raccolta differenziata possa ridurre il costo complessivo del servizio.

L'Assessore Valdati risponde che l'Amministrazione è intervenuta riducendo l'aliquota sull'abitazione principale;

il consigliere Pezza interviene nuovamente sul punto dicendo che l'aumento dell'IMU si riverbera sostanzialmente sugli inquilini, le cui organizzazioni sindacali hanno evidenziato la gravità del problema.

Interviene il consigliere Vigna chiedendo cosa è stato fatto sul fronte del contrasto all'evasione fiscale, anche in collaborazione con l'Agenzia delle Entrate; chiede informazioni sulle iniziative da parte dell'Amministrazione su quel fronte.

Il consigliere Pellegrino condivide quanto affermato dal consigliere Vigna; aggiunge che è da privilegiare la riduzione della tassazione sull'abitazione principale rispetto ad altri interventi agevolativi; poiché l'IMU ha le caratteristiche di imposta patrimoniale, ritiene che sia preferibile ridurre la tassazione dell'abitazione principale; condivide quanto proposto dall'Amministrazione; chiede chiarimenti in ordine all'eventuale riduzione dell'aliquota ordinaria in presenza di sfratti esecutivi.

L'Assessore Valdati risponde di non essere a conoscenza di questa proposta; aggiunge che i proprietari di alloggi destinati alla locazione a favore delle famiglie soggette a provvedimenti di sfratto potrebbero essere agevolati con l'applicazione di un'aliquota ridotta rispetto a quella ordinaria;

la dr.ssa Diani aggiunge che l'Ente non è in possesso di dati precisi per agevolare talune categorie di contribuenti proprietari di alloggi (quali gli alloggi soggetti a sfratto).

Il consigliere Pezza propone di agevolare la tipologia degli affitti calmierati in genere con l'applicazione di un'aliquota ridotta rispetto a quella ordinaria proposta dalla Giunta;

la dr.ssa Diani sostiene che l'agevolazione proposta dal consigliere Pezza potrebbe causare una diminuzione di gettito molto elevata.



Il consigliere Pezza sostiene la proposta del consigliere Pellegrino nel senso di agevolare i proprietari di alloggi per i quali si è in presenza di uno sfratto esecutivo consolidato; in tale modo si ritarderebbe lo sfratto di famiglie comprendenti minori.

La dr.ssa Diani risponde dicendo che in tal modo si agevolerebbe il proprietario che ha iniziato la procedura di sfratto.

La dr.ssa Diani continua dicendo che un'eventuale agevolazione intesa a favorire le famiglie sottoposte a sfratto esecutivo dovrebbe essere disciplinata in modo dettagliato;

la dr.ssa Diani aggiunge che in passato il differenziale tra aliquota ordinaria e quella agevolata, durante la vigenza dell'ICI, era sensibile e che la perdita di gettito per il bilancio del Comune sarebbe molto elevata.

Il consigliere Vigna chiede nuovamente di conoscere le iniziative dell'Amministrazione sul fronte dell'evasione fiscale;

il consigliere Maggi chiede se l'Amministrazione è in possesso di dati precisi sugli affitti agevolati e sull'introduzione di eventuali ulteriori agevolazioni IMU a favore di soggetti disabili;

l'Assessore Valdati risponde che vi sono problematiche legate alla privacy relativamente alla presenza di disabili all'interno delle famiglie.

A seguito di domande specifiche da parte dei consiglieri presenti sul gettito IMU conseguito nel 2012, la dr.ssa Diani risponde che non vi sono aggiornamenti rispetto ai dati forniti in precedenza; il gettito effettivo è stato inferiore a quello stimato dal Ministero dell'Economia e delle Finanze.

L'Assessore Valdati risponde relativamente alle domande poste dai consiglieri sul contrasto all'evasione fiscale; l'Ufficio Tributi si è impegnato sul fronte dell'ICI e della TARSU, mentre sul versante della collaborazione con l'Agenzia Delle Entrate non vi sono stati fino ad ora risultati apprezzabili.

Il consigliere Pezza chiede se è possibile verificare gli spazi per un'eventuale riduzione dell'aliquota IMU;

la dr.ssa Diani risponde che il consigliere Pezza avrebbe dovuto presentare un emendamento al bilancio;

il consigliere Pezza ritiene che senza la conoscenza della suddivisione del gettito IMU non è di fatto possibile proporre emendamenti sulla riduzione di alcune aliquote, compensando il minor gettito con un incremento di tassazione su altre fattispecie;

il consigliere Pezza chiede che durante la prossima seduta della Commissione si possano avere dati precisi in merito al gettito IMU atteso nel corrente esercizio suddiviso fra le diverse tipologie impositive (abitazioni principali, altri fabbricati, ecc.).

## **ESITO DELLA VOTAZIONE:**

**Presenti:** Ferretti Pietro (Presidente) (7), Pellegrino Sergio (7), Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Maggi Sergio (5), Pezza Matteo (5), Frascini Niccolò (1) e Vigna Vincenzo (1).

**Votanti:** Ferretti Pietro (Presidente) (7), Pellegrino Sergio (7), Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Maggi Sergio (5), Pezza Matteo (5), Frascini Niccolò (1) e Vigna Vincenzo (1).

<b>FAVOREVOLI:</b> Ferretti Pietro (7), totale voti Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Frascini Niccolò (1), Pellegrino Sergio ( 7)	20
<b>CONTRARI:</b> Maggi Sergio (5) e Pezza “ Matteo (5)	10
<b>ASTENUTI:</b> Vigna Vincenzo (1) “	1

Il Presidente FERRETTI dichiara approvata la proposta di delibera di cui all'oggetto con 20 voti favorevoli.

Il segretario suppl. della Commissione II^  
(Francesco Napoletano)

Il Presidente della Commissione II^  
(Pietro Ferretti)

Il Presidente Ferretti dichiara aperta la discussione relativa al punto 2 dell'o.d.g.. di seguito specificato:

**OGGETTO: “REGOLAMENTO PER LA DISCIPLINA DEL TRIBUTO SUI RIFIUTI E SUI SERVIZI”.**

L'Assessore Valdati illustra ai consiglieri la nuova disciplina della TARES, le relative tariffe e l'articolazione del Regolamento proposto dalla Giunta Comunale;  
interviene il consigliere Pellegrino che rileva la differenza del nuovo tributo rispetto alla previgente TARSU; il tributo penalizzerebbe le famiglie numerose in quanto la tariffa (nella parte variabile) inciderebbe maggiormente; il consigliere chiede di prevedere una riduzione a favore delle famiglie numerose nei limiti che saranno sostenibili da parte del Bilancio Comunale;  
l'Assessore Valdati risponde che nel testo del Regolamento proposto è prevista un'agevolazione a favore delle famiglie composte da oltre quattro componenti.  
Il consigliere Pellegrino sostiene che l'indicatore ISEE è molto basso e che nel limite proposto non verrebbero agevolate le famiglie “medie” presenti nel comune; il consigliere riterrebbe più equo un indicatore ISEE di circa 30.000,00 euro;  
il consigliere Pezza ritiene che un indicatore ISEE di 30.000,00 euro potrebbe essere congruo; ritiene che sia necessario dare un segnale alla cittadinanza;  
il Presidente, ritiene, che bisognerebbe intervenire sull'area del disagio;  
il consigliere Pellegrino rileva che tra le 600 famiglie composte da più di quattro componenti dovrebbero essere agevolate con interventi mirati solamente quelle comprendenti figli minori;



il consigliere Vigna ritiene che il reddito dell'intero nucleo familiare ha una certa importanza e che un reddito di 50.000,00 euro potrebbe essere congruo come limite massimo al di sotto del quale agevolare le famiglie numerose;

il consigliere Maggi chiede chiarimenti sui codici ATECO relativi alle utenze non domestiche; chiede chiarimenti sulle attività artigianali e se vi sono differenze di tariffe tra queste e quelle commerciali e sulla classificazione delle attività artigianali (tra attività di produzione e di commercializzazione dei prodotti);

il consigliere Pezza chiede quali margini di flessibilità vi siano nell'individuare i coefficienti da utilizzare per definire le tariffe della TARES;

la dr.ssa Diani risponde che i coefficienti utilizzati sono quelli medi; non essendoci dati puntuali sulla produzione di rifiuti da parte delle diverse categorie economiche, si è cercato di minimizzare i coefficienti più alti per evitare un impatto molto gravoso sulle categorie delle utenze non domestiche;

il consigliere Pezza rileva che i coefficienti Kd delle banche, rispetto a quello degli uffici, sono meno elevati e che non vi sarebbe equilibrio tra i suddetti coefficienti;

la dr.ssa Diani risponde che vi è un divario fra i coefficienti non modificabile in quanto stabiliti dal D.P.R. 158/1999;

il consigliere Mognaschi chiede spiegazioni sull'assenza di una tariffa riferita agli stabilimenti balneari;

il dr. Bottiroli risponde che per la classificazione delle utenze si utilizzano i codici ATECO; la classificazione dell'utenza si basa sulla prevalenza dell'attività merceologica nel caso di attività promiscua;

il consigliere Mognaschi rileva la difficoltà per gli operatori economici nel comprendere certi meccanismi molto complessi (per i quali sarebbe necessario avere un titolo di studio molto elevato).

Il dr. Bottiroli ribadisce i criteri di classificazione delle utenze non domestiche; in particolare sottolinea che la categoria 21 è una categoria residuale in cui saranno ricomprese le attività non previste dalle altre attività artigianali;

per quanto riguarda l'agevolazione a favore delle famiglie numerose rileva che, nel caso in cui si applicasse la tariffa prevista per le famiglie con quattro componenti, il minor gettito sarebbe pari a 18.000,00 euro; nel caso si volesse agevolare i nuclei con oltre tre componenti la perdita di gettito sarebbe molto elevata.

Il consigliere Pezza si dichiara d'accordo con tale agevolazione (quella per le famiglie con oltre quattro componenti).

#### **ESITO DELLA VOTAZIONE:**

**Presenti:** Ferretti Pietro (Presidente) (7), Pellegrino Sergio (7), Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Maggi Sergio (5), Pezza Matteo (5), Fraschini Niccolò (1) e Vigna Vincenzo (1).

**Votanti:** Ferretti Pietro (Presidente) (7), Pellegrino Sergio (7), Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Fraschini Niccolò (1) e Vigna Vincenzo (1).

**I consiglieri Maggi Sergio e Pezza Matteo dichiarano di non partecipare alla votazione.**

**FAVOREVOLI:** Ferretti Pietro (7), totale voti 20  
Mognaschi Matteo in sostituzione di  
Grignani Antonio (5), Fraschini Niccolò  
(1), Pellegrino Sergio ( 7)

**ASTENUTI** Vigna Vincenzo (1) “ 1

Il Presidente FERRETTI dichiara approvata la proposta di delibera di cui all'oggetto con 20 voti favorevoli.

Il segretario suppl. della Commissione II^  
(Francesco Napoletano)

Il Presidente della Commissione II^  
(Pietro Ferretti)

**Il Presidente Ferretti dichiara infine aperta la discussione relativa al punto 3 dell'o.d.g. di seguito specificato:**

**OGGETTO: “TRIBUTO COMUNALE SUI RIFIUTI E SUI SERVIZI (TARES)  
DETERMINAZIONE DELLE TARIFFE PER L'ANNO 2013”.**

**ESITO DELLA VOTAZIONE:**

**Presenti:** Ferretti Pietro (Presidente) (7), Pellegrino Sergio (7), Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Maggi Sergio (5), Pezza Matteo (5), Fraschini Niccolò (1) e Vigna Vincenzo (1).

**Votanti:** Ferretti Pietro (Presidente) (7), Pellegrino Sergio (7), Mognaschi Matteo in sostituzione di Grignani Antonio (5), Fraschini Niccolò (1) e Vigna Vincenzo (1).

**I consiglieri Maggi Sergio e Pezza Matteo dichiarano di non partecipare alla votazione.**

**FAVOREVOLI:** Ferretti Pietro (7), totale voti 20  
Mognaschi Matteo in sostituzione di  
Grignani Antonio (5), Frascini Niccolò  
(1), Pellegrino Sergio ( 7)

**ASTENUTI** Vigna Vincenzo (1) “ 1

Il Presidente FERRETTI dichiara approvata la proposta di delibera di cui all'oggetto con 20 voti favorevoli.

Il segretario suppl. della Commissione II^  
(Francesco Napoletano)

*F. Napoletano*

Il Presidente della Commissione II^  
(Pietro Ferretti)

*Pietro Ferretti*