



COMUNE DI PAVIA

PG.: 43964/12

**VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE CONSILIARE III<sup>^</sup>  
GESTIONE DEL TERRITORIO**

SEDUTA DEL 10 dicembre 2012

In data 10/12/2012 alle ore 17.00, in seconda convocazione, si è tenuta presso la Sala Gruppi 2 del Comune di Pavia, la riunione della Commissione Consiliare III<sup>^</sup> con il seguente O.d.G.:

1. Emendamenti al PGT;
2. Varie ed eventuali.

Sono presenti i sigg.: Massimo Rossella (Presidente) - Valerio Gimigliano (sostituisce Arcuri Giuseppe) (dalle ore 17.20) - Matteo Mognaschi - Francesco Adenti (dalle ore 18.15)- Giuliano Ruffinazzi - Matteo Pezza - Luigi Boffini - Walter Veltri - Vincenzo Vigna.

Assenti i sigg.: Giuseppe Arcuri - Giovanni Demaria - Franco Martini.

Risultano presenti inoltre i sigg.: Mario Fabrizio Fracassi (Assessore al Territorio, protezione civile, Suap) - Ing. Francesco Grecchi (Dirigente Settore LLPP - Serv. Urbanistica e SUE) - Ing. Valentina Dalmanzio (settore Ambiente e Territorio) - consigliere Depaoli - Ing. Pietra.

Il Presidente Rossella, verificata la validità della seduta per la presenza del numero legale, dichiara aperta la discussione.

Il Presidente Rossella informa di aver proposto quest'incontro per procedere con una prima analisi della situazione degli emendamenti presentati. Alcuni sono stati ritenuti inammissibili. E' stata distribuita una tabella che elenca gli emendamenti ammessi e quelli considerati inammissibili.

Chiede se ci sono richieste di chiarimento o richieste di modifica per emendamenti con parere contrario.

Il consigliere Pezza formula una proposta operativa, ritenendo utile fare una carrellata sugli emendamenti valutati inammissibili perché ritiene di aver capito che alcuni sono considerati insanabili altri hanno piccoli vizi che possono essere corretti.

Il consigliere Veltri sottolinea che aveva chiesto di fornire una copia di tutti gli emendamenti, anche quelli presentati dagli altri consiglieri, per facilitare la discussione.

Il Presidente Rossella propone di fornire la documentazione in CD.

L'ing. Grecchi ritiene che l'ufficio consiglio possa inviare la documentazione via mail a tutti i consiglieri.

L'ing. Dalmanzio precisa che, nel caso in cui fosse accolta la richiesta di stralcio dell'area in questione, gli uffici dovrebbero comunque procedere, in una fase successiva, ad un adeguamento di tutta la documentazione collegata a quell'area.

Stessa motivazione contraria per l'emendamento 69.

Il consigliere Veltri chiede se la proprietà dei terreni sulla Vigentina sono in parte del Policlinico e in parte del Comune. Chiede se il Comune è intenzionato a vendere i terreni di sua proprietà.

L'assessore Fracassi precisa che il Comune valuterà la possibilità di realizzare opere di pubblica utilità. Per la parte di proprietà del Comune, si potrà valutare un eventuale accordo con la Camera di Commercio per la realizzazione del nuovo palazzo esposizioni.

L'ing. Dalmanzio procede con l'analisi dell'emendamento 71 ove si chiede di inserire 20% ERP nell'intervento all'area SNIA il parere è contrario perché *" non è specificato puntualmente il parametro di riferimento per il calcolo della slp destinata ad ERP; non risulta chiaro se si tratti di tutta la slp generata, della slp residenziale, oppure della slp strettamente derivante dall'incremento volumetrico. "Si segnala comunque che l'introduzione di un'alternativa alla realizzazione di opere finalizzate al superamento dell'attraversamento ferroviario di Via San Giovannino o di Via Donegani, ritenute prioritarie rispetto al potenziamento del sistema della mobilità, implica ricadute che devono essere opportunamente valutate alla luce del diverso impegno economico derivante dalla realizzazione delle due alternative, orientando di fatto l'operatore verso la scelta meno onerosa"* L'ing. Dalmanzio sintetizza che sarebbe necessario chiarire su cosa calcolare il 20% di ERP.

Il consigliere Pezza chiede la possibilità di correggere l'emendamento inserendo la specifica di calcolare il 20% sul residenziale. Sottolinea che, a suo parere, la viabilità necessaria a far reggere l'intervento, deve essere a totale carico dell'operatore e valutata come opera di urbanizzazione primaria.

L'ing. Dalmanzio fornisce precisazioni sulle prescrizioni dell'intervento dell'area SNIA.

Si procede con l'analisi dell'emendamento n.170 in merito alla previsione della strada di gronda: parere contrario perché *"Il Documento di Piano, alle pagine 147-148, in riferimento alla Strada di Gronda Sud specifica che: "Le scelte pianificatorie e progettuali definitive (tracciati, soggetti coinvolti, piano economico-finanziario, valutazioni ambientali) del completamento dell'itinerario della strada di Gronda, nel tratto compreso tra via Francana e il suo innesto su Viale Cremona in corrispondenza di Via Amendola, sono demandati ad una successiva fase, che potrà consentire una più equilibrata ed efficace politica della mobilità, dell'ambito territoriale di San Pietro in Verzolo. Il Documento di Piano suggerisce inoltre scenari di rilevanza sovralocale per il sistema infrastrutturale che per essere realizzati devono coinvolgere necessariamente Enti territoriali superiori e che dovranno essere oggetto di variante al Documento di Piano."Pertanto la diversa connotazione della Strada di Gronda Sud come "nuova viabilità urbana di intervento prioritario" e l'inserimento del relativo tracciato alla nel Piano dei Servizi, strumento conformativo di governo del territorio, va in contrasto con gli enunciati di cui sopra, in quanto volto a trasformare in previsioni di piano un obiettivo non valutato in sede di VAS"*

Entra il consigliere Adenti.

Il presidente Rossella precisa che gli uffici si sono attenuti ai pareri espressi in fase di VAS.

Il consigliere Gimigliano contesta il metodo dello schema presentato dagli uffici perché non è presente la motivazione per il diniego dell'emendamento. In altre commissioni erano presentati anche gli emendamenti degli altri consiglieri.

Verbale Commissione III – Gestione del Territorio del 10 dicembre 2012

Prosegue con l'analisi dell'emendamento 21 per collocazione dei Servizi per spettacoli viaggianti nelle aree previste nel PRG. Parere negativo perché nelle tavole del PRG non c'è nessuna indicazione sull'area per spettacoli viaggianti.

L'assessore Fracassi sottolinea che il lavoro degli uffici è stato fatto per semplificare il lavoro dei consiglieri.

Non essendoci altre richieste d'intervento il Presidente Rossella dichiara chiusa la commissione alle ore 18.45.

La segretaria della Commissione

*Angela Bertoni*



Il Presidente della Commissione

*Rossella Massimo*

