



COMUNE DI PAVIA

PG.: 39013/2012

**VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE CONSILIARE III[^]
GESTIONE DEL TERRITORIO**

SEDUTA DEL 19 novembre 2012

In data 19 novembre 2012 alle ore 17.00, in seconda convocazione, si è tenuta presso la Sala Gruppi 2 del Comune di Pavia, la riunione della Commissione Consiliare III[^] con il seguente O.d.G.:

1. Proposta di deliberazione ad oggetto: "Adozione del Piano di Governo del Territorio ai sensi della LR Lombardia n. 12/2005 e s.m.i." Relatore Assessore Fracassi.
2. Varie ed eventuali.

Sono presenti i sigg.: Massimo Rossella (Presidente) - Valerio Gimigliano (sostituisce Arcuri Giuseppe) - Matteo Mognaschi - Giovanni Demaria - Francesco Adenti (arrivo ore 17.35) - Giuliano Ruffinazzi - Matteo Pezza - Luigi Boffini - Walter Veltri - Vincenzo Vigna.

Assenti i sigg.: Giuseppe Arcuri - Franco Martini.

Risultano presenti inoltre i sigg.: Mario Fabrizio Fracassi (Assessore al Territorio, protezione civile, Suap) - Ing. Francesco Grecchi (Dirigente Settore LLPP - Serv. Urbanistica e SUE) - Ing. Valentina Dalmanzio (settore Ambiente e Territorio) - Consigliere Depaoli.

Il presidente Rossella, verificata la validità della seduta per la presenza del numero legale, dichiara aperta la discussione e lascia la parola all'assessore.

L'assessore Fracassi chiede alla commissione se ci sono richieste di chiarimento in merito agli emendamenti.

Il consigliere Veltri rileva che nel PdS, alla pagina dal titolo "reti tecnologiche" che fa riferimento al PUGSS, si evidenzia la situazione attuale, le criticità e gli interventi proposti. Si tratta di uno dei primi incarichi dati all'azienda e, nell'incarico, si evidenziava che si sarebbe proceduto agli aggiornamenti necessari. Questo studio rimanda al DdP e alla verifica delle singole schede, dove dovrebbe essere riportata la situazione esistente con le relative criticità evidenziate e gli interventi proposti. Ritiene che questa descrizione dettagliata non sia presente.

L'ing. Grecchi ricorda che nel DdP ci sia l'espresso riferimento alla centrale di potabilizzazione.

Il consigliere Veltri evidenzia le criticità evidenziate nella zona dell'arsenale. Rileva problematiche legate alla fognatura che, con i nuovi insediamenti previsti, avranno un peggioramento.

L'ing. Grecchi sottolinea che tutti gli interventi devono obbligatoriamente superare la compatibilità di rete che viene chiesta ad ASM.

Il consigliere Veltri sottolinea l'importanza di verificare le criticità prima di procedere con gli interventi.

L'assessore Fracassi precisa che ogni grosso intervento dovrà essere sottoposto a VAS.

Il presidente Rossella chiede se ci sono altre richieste di chiarimento.

L'assessore Fracassi chiede se è chiara la modalità di presentazione degli emendamenti.

Il consigliere Veltri non rileva problematiche relative alla modalità di presentazione degli emendamenti. Dichiarò che presenterà emendamenti tecnici e emendamenti di carattere generale. Ritiene che, se gli uffici dovessero riscontrare problemi in fase di valutazione, sarà possibile contattare il consigliere per avere i chiarimenti del caso.

L'assessore Fracassi precisa che gli uffici sono a disposizione dei consiglieri per aiutarli nella stesura degli emendamenti e per una valutazione preventiva.

Il presidente Rossella comunica che il 27/11 sarà convocata una commissione e si potrà procedere con la discussione sugli emendamenti.

Entra il consigliere Adenti.

Il consigliere Vigna esprime perplessità sulla presentazione di emendamenti di carattere generale. Condivide l'idea dal punto di vista politico, ma ritiene che ci possano essere problematiche di tipo tecnico.

Il Presidente Rossella, non essendoci ulteriori richieste di chiarimento, procede con l'iter per la votazione e chiede se ci sono dichiarazioni di voto.

Il consigliere Veltri dichiara che il suo voto sarà contrario.

Il consigliere Vigna dichiara che il suo voto, allo stato attuale, è contrario. Auspica che la presentazione possa rendere la documentazione più comprensibile. Esprime il timore che gli altri consiglieri e cittadini abbiano difficoltà a capire i particolari tecnici. Inviata ad essere chiari.

Il consigliere Gimigliano esprime considerazioni per quanto riguarda il PDL. Apprezza il grande lavoro degli uffici e la disponibilità dimostrata dal presidente, dall'assessore e dai commissari. Sottolinea il clima armonioso di queste commissioni. Sottolinea di aver apprezzato, in modo particolare, la disponibilità dell'assessore, che ha più volte dichiarato che la proposta della giunta non è una proposta rigida. In Consiglio Comunale si potranno presentare osservazioni ed emendamenti, segno di forte disponibilità dell'amministrazione e dell'assessore. Dal punto di vista tecnico ritiene che qualsiasi documento può sollevare perplessità e il PGT, essendo documento complesso, può portare a visioni non condivise da parte dei gruppi di minoranza, nonostante tutti i chiarimenti forniti in sede di commissione. Ritiene che, durante il dibattito in Consiglio Comunale, potranno scaturire ulteriori contributi costruttivi che potranno essere presi in considerazione. Ritiene che sia un documento positivo, anche in relazione al potenziale sviluppo della città. Evidenzia che una non approvazione nei termini, potrebbe creare spiacevoli conseguenze alla città. Proprio per queste problematiche si sarebbe

aspettato un voto meno rigido dei consiglieri di minoranza. Per tutte queste considerazioni dichiara di esprimere voto a favore.

Il consigliere Pezza ritiene di dover fare un plauso agli uffici che hanno svolto un lavoro egregio in situazioni di difficoltà, sia per la carenza di organico sia perché hanno dovuto subentrare all'Università. Ritiene che, dal punto di vista tecnico, ne sia scaturito un lavoro positivo e si è riscontrata ampia disponibilità da parte degli uffici (es. predisposizione modello emendamenti). Ritiene che il compito degli uffici sia stato particolarmente arduo perché in assenza di una sostanziale linea politica di questo PGT. Questa considerazione nasce dalla scelta di quest'amministrazione di non votare le linee d'indirizzo in Consiglio Comunale, in forte discontinuità con l'impostazione della precedente amministrazione che aveva portato ad ampio dibattito sulle linee d'indirizzo. Il gruppo del PD, valutando il risultato, ritiene di non vedere alcuna linea politica d'indirizzo; ritiene che si evidenzino un'attenzione su singoli casi specifici che non denota una linea di sviluppo continua della città. Sottolinea che il gruppo che rappresenta aveva una serie di aspettative sul PGT, perché strumento preposto allo sviluppo futuro, anche economico e sociale; evidenzia che con "sviluppo della città" s'intende un disegno politico complessivo basato sull'idea di come si vuole la città. Considerato che, nel documento presentato, tutto questo non si riscontra, dichiara il loro giudizio chiaramente negativo, e informa che cercheranno di migliorare il Piano presentando una serie di emendamenti in Consiglio.

Il consigliere Boffini dichiara che non voterà a favore perché ritiene di non aver riscontrato la ricerca di un criterio volto all'incentivazione dello sviluppo della città. Ritiene che, la previsione di 10000 abitanti in più, richieda anche l'incremento della viabilità attuale. Sottolinea che la valutazione dettagliata sarà resa in Consiglio Comunale ma, in questa fase, non è una valutazione positiva.

Il consigliere Mognaschi sottolinea che il lavoro della commissione è stato lungo, complesso, impegnativo. Auspica che si conservi il clima di collaborazione che si è riscontrato in sede di commissione, permettendo di lavorare in modo proficuo anche in sede di Consiglio Comunale. Si augura che qualche commissario dell'opposizione, dopo l'analisi in Consiglio Comunale, possa cambiare il proprio giudizio. Considerate queste premesse, esprime voto favorevole a questo documento.

Il consigliere Adenti evidenzia che, come gruppo, hanno sempre sostenuto che il PGT fosse un passaggio importante, dal punto di vista politico, non solo per la maggioranza ma per tutto il Consiglio Comunale. Si è chiesto che il documento ottenesse una larga convergenza. Nonostante non abbia seguito in modo continuativo i lavori, ritiene di aver riscontrato massima disponibilità della maggioranza per la discussione e la trasparenza dei documenti. Si è riscontrata anche larga collaborazione della minoranza che ha portato idee interessanti, che potranno portare ad un miglioramento del documento. Evidenzia che, anche se questo PGT può non essere considerato un documento perfetto, Pavia ha assolutamente bisogno di questo strumento perché, rispetto alle altre città lombarde, attualmente Pavia è una città ferma. Ritiene pertanto che si debba arrivare ad una condivisione, ottenendo una larga convergenza che si augura possa essere trovata in sede di Consiglio Comunale. Altro tema importante riguarda le aree dismesse, sulle quali ritiene che si debba fare un'attenta considerazione, perché sono aree importanti per lo sviluppo della città, e permetterebbero un minor utilizzo di nuovo territorio. Sottolinea che si cerca di arrivare all'approvazione di questo documento, con l'intento di dare dei segnali positivi mirati allo sviluppo e alla crescita della nostra città. Per tutti questi motivi il loro giudizio è positivo, ritenendo indispensabile arrivare a quest'approvazione. Evidenzia che è sempre possibile apportare miglioramenti, anche nella fase successiva all'adozione. Infine, ritiene importante sottolineare che questo è un documento chiesto dalla città.

(Esce il consigliere Vigna)

Il consigliere Demaria sottolinea che, nonostante non abbia "sposato" alcune scelte politiche, da una visione generale del documento, valutato che l'IC non è aumentata e alcune aree non sono state inserite, dichiara che il voto del gruppo che rappresenta sarà positivo.

Il consigliere Ruffinazzi consegna alla commissione un documento ove si illustrano le motivazioni che hanno portato al parere negativo. In sintesi, per quanto riguarda il Documento di Piano, non concordano sulle aree inserite di proprietà del S. Matteo, e non concordano sulla previsione della nuova area produttiva di Strada Campeggi. Ritengono che questa non sia la strada per far partire le aree dismesse perché c'è troppo terreno vergine disponibile. Per quanto concerne il Piano dei Servizi chiederanno chiarimenti in Consiglio Comunale per alcuni aspetti poco chiari. In merito al Piano delle Regole esprimono una considerazione fortemente negativa perché, essendo un documento conformativo, non concordano su molti aspetti (es. l'attribuzione di un indice edificatorio a terreni, di proprietà pubblica, che avevano già prodotto un indice con il PRG, non condivisione di molte aree di completamento inserite e di alcuni piani di recupero). Chiarisce che cercheranno di migliorare il documento in sede di Consiglio Comunale.

(entra il consigliere Vigna)

Il Presidente Rossella, non essendoci altri richieste d'intervento, pone in votazione la proposta di delibera ad oggetto:

"Adozione del Piano di Governo del Territorio ai sensi della L.R. Lombardia n. 12/2005 e s.m.i".

Sono presenti alla votazione: Massimo Rossella (presidente) (7) - Valerio Gimigliano (7) (sostituisce Giuseppe Arcuri)- Matteo Mognaschi (5) - Giovanni Demaria (2) - Francesco Adenti (2) - Giuliano Ruffinazzi (5) - Matteo Pezza (5) - Luigi Boffini (4) - Veltri Walterandrea (1) - Vincenzo Vigna (1).

Votanti n. 10 (totale voti 39)

Favorevoli 5 (voti 23) - Massimo Rossella (7) - Valerio Gimigliano (7) - Matteo Mognaschi (5) - Giovanni Demaria (2) - Francesco Adenti (2).

Contrari 5 (voti 16) - Giuliano Ruffinazzi (5) - Matteo Pezza (5) - Luigi Boffini (4) - Veltri Walterandrea (1) - Vincenzo Vigna (1).

La proposta di delibera è approvata.

La seduta è chiusa alle ore 18.15.

La segretaria della Commissione

Angela Bertoni


Il Presidente della Commissione

Rossella Massimo
