

N.	Presentatore	Candidature
1	SGOTTO Raffaele (consigliere comunale)	Giacomino GRIECO
2	SACCHI Antonio, BRENDOLOISE Francesco, + altri consiglieri comunali	Paolo BOTTONI
3	CASTAGNA Fabio (consigliere comunale)	Nadia MERIGGI
4	GRIGNANI Antonio (consigliere comunale)	Caterina FERRARA
5	LABATE Dante (consigliere comunale)	Carlo Alberto CONTI
no	BOCCHIOLA Milena Angela	Milena Angela BOCCHIOLA <b>(autocandidatura non valida)</b>
6	IURILLI Romeo (Confesercenti)	Giuseppe LONGO
7	LAVUDA Giuseppe (Sindacato UIL-UILCEM)	Donato PINTO
8	IMPARATO Eva Karin (consigliere comunale)	Francesco Ciro RAMPULLA
9	ROSSELLA Massimo (consigliere comunale)	Francesco Ciro RAMPULLA
10	CATARISANO Armando (consigliere comunale)	Francesco Ciro RAMPULLA
no	VAGHI Rosangela (consigliere comunale)	Antonino OLIVO <b>(ritirata)</b>
11	MARTINI Franco (consigliere comunale)	Giuseppe DI SCOLA
12	KRENTZLIN Cesare (Responsabile ordine Cavalieri di Malta di Pavia)	Paolo CARENA MARINI
13	FERRETTI Pietro (consigliere comunale)	Paolo BIANCO
14	ZALIANI Luigi (Consolato provinciale Maestri del Lavoro)	Edgardo VERZONI
15	BOBBIO PALLAVICINI Paolo (consigliere comunale)	Giovanni DEMARIA
16	ARICO' Lucio (Presidente Ordine Dottori Commercialisti)	Franco RESCIA
17	GIMIGLIANO Valerio (consigliere comunale)	Giuseppe ARCURI

**Il presidente** chiede chi vuole intervenire.

**Il consigliere Giuliani** ribadisce quanto sostenuto in sedute precedenti, ossia l'opportunità di entrare nel merito delle candidature mediante comparazione dei requisiti professionali e culturali dei candidati al fine di attribuire loro fasce di valutazione. Sottopone alla commissione la proposta.

**Il presidente** chiede che nel prossimo bando venga previsto che il *curriculum vitae* sia presentato “preferibilmente” in formato europeo; questo per facilitare la lettura degli stessi e che pone in votazione:

**a favore:** Frascini (2), Vigna (1) Ferloni (1), Ferretti (7), Sacchi (4) Giuliani (5), Ruffinazzi (5) = voti 25

**contrari:** Grignani (5) e Gimigliano (7) = voti 12

**La proposta del presidente è approvata.**

**Il presidente** pone in votazione la proposta del consigliere Giuliani: valutare le candidature e assegnarle in una griglia:

**a favore:** Frascini (2), Vigna (1), Ferloni (1), Sacchi (4) Giuliani (5), Ruffinazzi (5) = voti 18

**contrari:** Ferretti (7), Grignani (5), Gimigliano (7) = voti 19

**La proposta non viene approvata** ma il presidente dichiara di auspicare che si arrivi a valutare le candidature attraverso una griglia.

**I consiglieri Vigna, Ferloni, Sacchi, Giuliani, Ruffinazzi e il presidente** propongono, dopo l'analisi dei curriculum, le seguenti fasce con i relativi candidati:

Fascia A (+ elevata) i candidati Bottoni, Meriggi, Rampulla e Arcuri

Fascia B (idonea) i restanti candidati

**Il consigliere Grignani** ritiene che le candidature siano tutte equamente degne.

**I consiglieri Ferretti e Gimigliano** concordano con il consigliere Grignani.

**I consiglieri Ferloni e Vigna** dichiarano il ruolo dalla commissione nomine inutile e pertanto sarebbe da abolire dallo statuto.

**I consiglieri Sacchi, Giuliani, Ruffinazzi e il presidente** chiedono che la Commissione statuto conferisca autonomi poteri di valutazione alla Commissione nomine.

**Il consigliere Giuliani** chiede che nelle linee guida per la valutazione delle candidature sia previsto che in caso di designazione di un consigliere comunale questo opti per una carica o per l'altra.

**Il consigliere Gimigliano** precisa che le cause di incompatibilità e ineleggibilità o incandidabilità sono già previste dalla normativa vigente.

**Il consigliere Grignani** concorda con quanto affermato da Gimigliano.

Il presidente pone in votazione l'idoneità delle candidature egualmente meritevoli:

**a favore:** Ferretti (7), Grignani (5), Gimigliano (7), Frascini (2) = voti 21

**contrari:** Vigna (1), Ferloni (1), Sacchi (4) Giuliani (5), Ruffinazzi (5) = voti 16

**La proposta di idoneità delle candidature viene approvata.**

**Il consigliere Ferloni** afferma che sarà suo impegno convocare la Commissione di garanzia in tempi brevi, compatibilmente con le convocazioni di altre commissioni già effettuate, per avere la conoscenza di quanto accaduto sul provvedimento di decadenza.

**Il consigliere Ruffinazzi** informa il consigliere Gimigliano di quanto la commissione ha discusso in sua assenza.

**Il consigliere Grignani** chiede la sospensione della seduta ed esce con i consiglieri Fraschini e Gimigliano.

Alle ore 19,35 rientrano i consiglieri usciti.

**Il presidente** afferma il suo auspicio affinché il Sindaco, prima di procedere alla nomina, attenda la verifica della Commissione garanzia; ritiene che non sia necessaria la votazione in quanto non prevista all'o.d.g.

**Il consigliere Ruffinazzi** richiama la precedente votazione in merito alla presentazione del curriculum in formato europeo, non iscritto all'o.d.g.

**Il presidente** informa che l'auspicio non trova accordo tra i consiglieri di maggioranza.

**Il consigliere Grignani** ritiene che la maggioranza abbia diritto alle sue scelte e sia sufficiente l'impegno del presidente a rappresentare al Sindaco quanto emerso in commissione. Afferma inoltre che la seduta della commissione possa essere considerata terminata ed esce.

**Il consigliere Vigna** chiede che sia posta in votazione la proposta del presidente di non votare la proposta di Vigna.

**Il consigliere Sacchi** presenta un o.d.g. a firma dei consiglieri Sacchi, Vigna, Giuliani, Ruffinazzi.

**Il consigliere Gimigliano** non partecipa alla votazione in quanto direttamente interessato.

**Il presidente** legge l'o.d.g e lo pone in votazione:

**a favore:** Vigna (1), Ferloni (1), Sacchi (4) Giuliani (5), Ruffinazzi (5), Ferloni (1) = voti 16

**contrari:** Ferretti (7)

**astenuti:** Fraschini (2)

**L'o.d.g. viene approvato e allegato al presente verbale.**

Alle ore 19,45 il Presidente dichiara sciolta la seduta.

La Segretaria verbalizzante

Marisa Riva



IL PRESIDENTE

Niccolò Fraschini  
