

P. G. n. 1213/11



**COMUNE DI PAVIA**

Al P. G. n. 573/11

**COMMISSIONE CONSILIARE PER LA VALUTAZIONE DELLE CANDIDATURE AI FINI DELLA NOMINA, DESIGNAZIONE E REVOCA DEI RAPPRESENTANTI DEL COMUNE PRESSO ENTI, AZIENDE, ISTITUZIONI E SOCIETA'.**

**RIUNIONE DEL 13 GENNAIO 2011**

Il giorno 13 gennaio 2011, alle ore 18,00, è stata convocata, in seconda convocazione, presso la Sala Gruppi Consiliari del Palazzo Comunale, la *Commissione Consiliare per la valutazione delle candidature ai fini della nomina, designazione e revoca dei rappresentanti del Comune presso Enti, Aziende, Istituzioni e Società*, per la trattazione del seguente ordine del giorno:

- 1. Valutazioni delle candidature per la nomina del rappresentante del Comune nel Consiglio di Amministrazione dell'Azienda Servizi alla Persona (ASP) – Istituzioni Assistenziali Riunite**
- 2. Varie ed eventuali**

**Componenti della Commissione:**

Presenti:

Gimigliano Valerio (7), Ferretti Pietro (7), Ruffinazzi Giuliano (5), Antonio Sacchi (4), Vigna Vincenzo (1) Grignani Antonio (5), Giuliani Guido (5), Ferloni Paolo (1) e Frascini Niccolò (2).

Assenti giustificati:

Martini Franco (1) Paolo Bobbio Pallavicini (2).

Presiede il Presidente Niccolò FRASCHINI, assiste con funzioni di segretaria verbalizzante Marisa RIVA.

Alle ore 18,12, il **Presidente**, fatta la verifica del numero legale, dichiara valida la riunione.

Il **presidente Frascini** propone di affrontare il 1° punto all'o.d.g.:

**Valutazioni delle candidature per la nomina del rappresentante del Comune nel Consiglio di Amministrazione dell'Azienda Servizi alla Persona (ASP) – Istituzioni Assistenziali Riunite**

**Il consigliere Ruffinazzi** chiede di fare una premessa e sottolinea che i consiglieri non hanno avuto alcuna comunicazione in merito a quanto successo in ASP, ossia alla decadenza dichiarata per un consigliere nominato dal Sindaco. Aggiunge che l'unica informazione, ma incompleta, è pervenuta tramite giornali; inoltre ritiene che il rappresentante del Comune, nonché consigliere comunale, abbia operato bene per cui diventa difficile esprimere nuove scelte.

Chiede:

- di conoscere chi ha scoperto la situazione di incompatibilità che ha portato alla dichiarazione di decadenza;
- che quanto successo sia sottoposto alla **Commissione di Garanzia** affinché convochi gli amministratori dell'ASP e faccia chiarezza su quanto successo.

Evidenzia che la mancanza nel CdA di un rappresentante designato dalla minoranza ha portato ad una situazione di scarsa conoscenza dei fatti.

**Il Presidente** dichiara che si farà carico di comunicare al Presidente della Commissione di garanzia quanto richiesto dal consigliere Ruffinazzi.

**Il consigliere Grignani** afferma che l'intervento del consigliere Ruffinazzi non era previsto all'o.d.g. in quanto prevedeva solo la valutazione delle candidature per ASP; dichiara di non essere d'accordo che nel CdA di ASP sia previsto un rappresentante della minoranza.

**Il consigliere Gimigliano** dichiara che se la discussione avviene nel merito dell'intervento di Ruffinazzi esce dall'aula in quanto direttamente coinvolto; aggiunge che rientrerà quando si tratterà della valutazione delle candidature.

**Il consigliere Sacchi**, ritiene che i consiglieri sono liberi di pensare ma che quanto accaduto (decadenza del rappresentante) è grave; la decadenza riguarda la Commissione in quanto la nomina è stata subordinata al passaggio nella commissione stessa. Informa che se non lo farà il presidente sarà la minoranza a fare richiesta alla Commissione di Garanzia.

**Il consigliere Giuliani** chiede se il Presidente ha ricevuto comunicazione ufficiale in merito alla decadenza.

**Il presidente** risponde negativamente.

**Il consigliere Vigna** concorda con l'intervento del consigliere Ruffinazzi e ritiene che l'argomento sia pertinente con l'o.d.g. e chiede:

- di conoscere come si sono svolti i fatti
- perché è diventato incompatibile il rappresentante
- quali organi amministrativi dovevano segnalare la situazione di incompatibilità

**Il consigliere Grignani** ribadisce che l'intervento del consigliere Vigna non era previsto all'o.d.g. e chiede di conoscere per tempo se ci sono argomenti diversi da quelli indicati nella convocazione da trattare nella stessa seduta.

**Il consigliere Giuliani** afferma che gli interventi di Ruffinazzi e Vigna sono dovuti alla mancanza di informazioni.

**Il presidente** afferma che la discussione portata dai consiglieri è legata all'o.d.g., ossia la valutazione delle candidature.

**Il consigliere Vigna** propone:

- 1) valutazione delle candidature
- 2) sospensione della nomina del nuovo rappresentante fino al chiarimento in commissione di garanzia circa la decadenza del rappresentante del Comune nel CdA di ASP.

**Il consigliere Ferloni** si dichiara d'accordo a convocare la Commissione di garanzia.

**Il presidente** dichiara di auspicare, senza porre in votazione la proposta Vigna, che il Sindaco tenga conto di quanto emergerà in Commissione garanzia prima di effettuare la nuova nomina.

**Il consigliere Vigna** ritiene che parlare di auspicio sia insufficiente, visto che il consigliere ASP decaduto ha proposto una nuova candidatura.

**I consiglieri Giuliani, Ruffinazzi, Ferloni e Sacchi** chiedono che sia messa al voto la proposta del consigliere Vigna.

**Il consigliere Grignani** afferma che la Commissione di garanzia poteva intervenire anche prima della convocazione della commissione nomine; chiede la sospensione della seduta. Escono i consiglieri Ferretti, Grignani e Frascini.

Rientrano i consiglieri usciti.

**Il presidente** propone che si passi alla valutazione delle candidature e poi venga valutata la proposta Vigna.

Alle ore 19 rientra il consigliere Gimigliano.

**Il presidente** domanda al consigliere Gimigliano se nel ricorso da lui proposto contro l'atto di decadenza dell'ASP abbia chiesto l'annullamento anche degli atti relativi al nuovo nominato.

**Il consigliere Gimigliano** afferma di aver presentato ricorso solo nei confronti dell'atto di revoca dell'ASP.

**Il presidente** da quindi lettura delle candidature pervenute con il bando P.G. 23338/10 e precisa che una candidatura va esclusa in quanto si è autopresentata e un'altra è stata ritirata: