



COMUNE DI PAVIA

COMMISSIONE CONSILIARE I<sup>^</sup> congiunta alla COMMISSIONE CONSILIARE II<sup>^</sup>

*I<sup>^</sup> Economico – Finanziaria – Asm e Società Partecipate – Affari Generali ed Istituzionali – Personale – Decentramento e Partecipazione – Patrimonio*

*II<sup>^</sup> Territorio e lavori Pubblici, Mobilità , Ambiente Urbano e Agricolo, Sviluppo Sostenibile*

RIUNIONE DEL 19 febbraio 2019

Il giorno 19 febbraio 2019 alle ore 18.45 è stata convocata in seduta di prima convocazione presso la sala riunioni “Grignani” di Palazzo Mezzabarba, la Commissione Congiunta I<sup>^</sup> e II<sup>^</sup> di cui sopra con il seguente ordine del giorno :

- 1 PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO: “APPROVAZIONE DELLE LINEE GUIDA PER L’AFFIDAMENTO IN HOUSE AD ASM PAVIA S.P.A. DEL SERVIZIO DI GESTIONE AREE DI SOSTA VEICOLARE REGOLAMENTATA A PAGAMENTO” (RELATORE ASS. RUFFINAZZI)
- 2 PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO: “REGOLAMENTO DI POLIZIA URBANA PER IL DECORO DELLA CITTA’ E LA SICUREZZA DEI CITTADINI. SOSTITUZIONE ART. 33 E MODIFICHE ART. 43” (RELATORE ASS. CRISTIANI)
- 3 PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO: “RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO RELATIVI A SPESA DI CONDANNA AL PAGAMENTO DEL GIUDICE DI PACE – SETTORE SICUREZZA URBANA” (RELATORE ASS. RUFFINAZZI)  
PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO: “ESAME ED APPROVAZIONE DEL REGOLAMENTO DEI COMITATI DI QUARTIERE” (RELATORE ASS. CASTAGNA)
- 5 VARIE ED EVENTUALI

Sono **Presenti** i Componenti della Commissione I<sup>^</sup>

VIGO ELENA * (9)	Presente
GORGONI STEFANO (9)	Presente
CHIERICO SILVIA ** (2)	Presente
BOBBIO PALLAVICINI ANTONIO (5)	Assente
POMA VITTORIO (2)	Assente
MOGNASCHI MATTEO (1)	Assente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	Assente
NIUTTA NICOLA MARIA (2)	Assente
FALDINI RODOLFO (1)	Assente

\*In sostituzione del Consigliere Ottini

\*\*In parziale sostituzione del Consigliere Rizzardi

**Presenti** i Componenti della Commissione II<sup>^</sup>

MAGGI SERGIO *(9)	Presente
PALUMBO GIUSEPPE (9)	Presente
RIZZARDI ROBERTO (2)	Presente
BOBBIO PALLAVICINI ANTONIO (5)	Assente
POMA VITTORIO (2)	Assente
MOGNASCHI MATTEO (1)	Assente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	Assente
***** (2)	Assente
FALDINI RODOLFO (1)	Assente

\*In sostituzione del Consigliere Brendolise

**PRESIEDE la seduta il Consigliere GORGONI STEFANO** ai sensi dell'art. 63, comma 3, del Regolamento del Consiglio Comunale.

Presenti altresì: Assessore Ruffinazzi e Assessore Castagna, il dirigente dott. Longhetti ed i funzionari Gigliola Santagostino e Luciano Bravi per quanto di competenza in materia.

Alle ore 18.50 il **Presidente**, ringrazia i presenti e constatato il numero legale, apre la seduta e propone una inversione dell'O.d.G. con la trattazione immediata del punto 4., testo più volte rivisto, trattasi quindi solo della votazione. La proposta viene votata e approvata all'unanimità.

Il **Presidente** quindi pone in discussione il punto 4. dell'O.d.G. cedendo la parola all'Assessore Castagna per una breve introduzione.

L'Assessore **Castagna** brevemente riferisce che il voto della delibera formalizza un lavoro consolidato in più sedute di Commissione, voto già espresso il 5 novembre u.s., testo definitivo che verrà portato in sede di Consiglio.

Il Consigliere **Maggi** conferma a sostiene tutto ciò che è stato espresso dall'Assessore Castagna in merito.

Il **Presidente** chiude la discussione e pone in votazione solo per la Commissione I<sup>^</sup> la Proposta di Deliberazione ad oggetto : "ESAME ED APPROVAZIONE DEL REGOLAMENTO DEI COMITATI DI QUARTIERE" di cui al punto 4. dell'O.d.G.

**Presenti** i Componenti della Commissione I<sup>^</sup>

VIGO ELENA * (9)	Favorevole
GORGONI STEFANO (9)	Favorevole
CHIERICO SILVIA ** (2)	Favorevole
BOBBIO PALLAVICINI ANTONIO (5)	Assente
POMA VITTORIO (2)	Assente
MOGNASCHI MATTEO (1)	Assente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	Assente
NIUTTA NICOLA MARIA (2)	Assente
FALDINI RODOLFO (1)	Assente

Ore 18.55 escono l'Assessore Castagna ed il dott. Longhetti

Il **Presidente** propone una nuova inversione dell'O.d.G. quindi propone di porre in discussione il punto 2. La proposta viene votata e approvata all'unanimità.

Il **Presidente** cede la parola all'Assessore Ruffinazzi

L'Assessore **Ruffinazzi** in vece dell'Assessore Cristiani, riferisce che nel corso dell'ultimo anno è già stato aggiornato il regolamento di Polizia Locale, questo è un ultimo aggiornamento per rendere il regolamento stesso applicabile rispetto alle sanzioni riferite ad alcuni aspetti della raccolta differenziata. Sostanzialmente si riscrive totalmente l'art. 33 con la nuova formulazione come da allegato A della Delibera, in precedenza nel regolamento si faceva riferimento ancora al conferimento dei rifiuti nei cassonetti, con tale modifica ci si allinea alla modalità attuale di raccolta porta a porta. Così facendo si va a rendere il Regolamento inattaccabile rispetto ad eventuali ricorsi che potrebbero esserci in caso di sanzioni comminate.

Altro punto modificato con questo aggiornamento è in merito all'art. 43 relativo ai divieti in cui al punto 1. viene stralciato "*E' vietato dare da mangiare ai gatti selvatici*"

Due interventi non di grandissima portata ma fanno sì che gli agenti e gli ispettori ambientali abbiano a disposizione un regolamento in linea con il regolamento attuato da ASM.

Il Consigliere **Maggi** dichiara di essere pienamente d'accordo sulla modifica all'art. 33 obsoleto, ricorda inoltre che in merito all'art.43, nella allora amministrazione Cattaneo, che in regolamento aveva inserito tale dicitura non accettabile, aveva presentato un emendamento di opposizione, ora finalmente stralciato e abolito con la modifica attuale.

Il Consigliere **Palumbo** fa riferimento all'art. 33, comma 1, lettera e, relativo agli sfalci del verde, chiede spiegazioni in merito, in particolare chiede se tale sanzione è stata totalmente abrogata ovvero vi è una discrezionalità di applicazione delle sanzioni che possono variare da 50€ a 150€

Risponde **Santagostino**, non sono state abrogate le sanzioni, cancellando e riscrivendo totalmente il contenuto dell'art. 33, si è ricomposto, sintetizzato e semplificato in 6 artt., comma 1 comma 6, e nel caso specifico degli sfalci si può collocare già anche nel comma 1. Il principio cardine è renderlo omogeneo da un punto di vista ambientale e legale al fine di essere più rispondenti ai controlli messi in campo dall'Ente.

L'Assessore **Ruffinazzi** ritenendo il quesito posto dal Consigliere Palumbo interessante si riserva di effettuare un approfondimento e successivamente relazionare in sede di consiglio.

Il **Presidente** chiude la discussione e pone in votazione solo per la Commissione I^ la Proposta di Deliberazione ad oggetto : "REGOLAMENTO DI POLIZIA URBANA PER IL DECORO DELLA CITTA' E LA SICUREZZA DEI CITTADINI. SOSTITUZIONE ART. 33 E MODIFICHE ART. 43" di cui al punto 2. dell'O.d.G.

**Presenti** i Componenti della Commissione I^

VIGO ELENA * (9)	Favorevole
GORGONI STEFANO (9)	Favorevole
CHIERICO SILVIA ** (2)	Favorevole
BOBBIO PALLAVICINI ANTONIO (5)	Assente
POMA VITTORIO (2)	Assente
MOGNASCHI MATTEO (1)	Assente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	Assente
NIUTTA NICOLA MARIA (2)	Assente
FALDINI RODOLFO (1)	Assente

Ore 19.15 esce la sig.ra Santagostino

Il **Presidente** pone in discussione il punto 1. dell'O.d.G. cedendo la parola all'Assessore Ruffinazzi.

L'Assessore **Ruffinazzi** presenta la delibera, l'attuale contratto per la sosta è in vigore dal 2007, in scadenza nel 2013 ma in proroga da quella data, le ragioni sono diverse: la più rilevante è che la legislazione per l'affidamento in House è cambiata diverse volte negli ultimi anni con diversi pronunciamenti e con diverse normative che si sono succedute, in secondo luogo ASM ha avuto al suo interno traversie e vicissitudini complesse che hanno reso difficile interloquire sul tema.

Ad oggi si arriva a proporre in Consiglio Comunale queste linee guida che preludono alla sottoscrizione del contratto vero e proprio, quello che si propone al Consiglio è un contratto in House con la nostra azienda per diversi motivi: ASM ha gestito le aree di sosta dal 2007 indi negli anni ha acquisito una buona esperienza inoltre è una scelta fatta dalla maggior parte delle città con partecipate come ASM, ad es. in Lombardia Milano con ATM, Cremona e Bergamo con ex municipalizzate, Varese, fuori dalla nostra Regione Genova, Roma, non Lodi poiché non ha una municipalizzata e quindi è ricorso al mercato. Ulteriore motivo è una gestione flessibile del contratto che viene incontro alle esigenze della PA, maggior adattabilità a negoziare con una Società municipalizzata le esigenze della città con un contratto in House la cui partecipazione pubblica è al 98% che non con una Società sul mercato con vincoli di contratto molto più rigidi e difficilmente modificabili in corso d'opera.

ASM ha le peculiarità per l'affidamento in House, gli uffici hanno verificato che ASM è società a capitale pubblico, soggetta al controllo analogo, oltre l'80% del suo fatturato è realizzato dallo svolgimento di compiti affidati da Enti pubblici, anche da questo punto divista soddisfa tutti i requisiti, in più l'offerta di ASM è competitiva rispetto al mercato (Legge Madia) gli uffici hanno verificato e confermato che l'offerta che andremo a contrattualizzare con ASM è più vantaggiosa in linea per contrattualità rispetto al mercato.

L'affidamento del servizio prevede:

- a) Gestione delle aree di sosta a pagamento attraverso l'organizzazione e amministrazione del servizio [...] omissis
- b) Gestione attività inerenti all'incasso e all'amministrazione dei proventi delle aree di sosta a pagamento [...] omissis
- c) Gestione di tutte le attività di manutenzione ordinaria e straordinaria delle aree di sosta a pagamento [...] omissis
- d) Realizzazione di alcune opere strutturali nelle aree di parcheggio concesse [...] omissis

Questo è quello che chiederemo ad ASM per il Servizio a cui chiederemo anche un corrispettivo quantificato in una parte fissa più una parte variabile: i dati di riferimento per il corrispettivo sono i dati del fatturato della sosta negli ultimi anni e il fatturato medio di questi ultimi anni è stato di introiti per sosta di 1ml 600mila €. A fronte di questo introito chiediamo ad ASM quale quota fissa 1ml € circa da corrispondere in parte monetizzata in parte in lavori ma esiste anche la parte variabile che ASM potrebbe corrispondere nella misura del 70% qualora gli introiti per la sosta superassero il 1ml 600mila €.

Questo è in linea con quello che ASM ha garantito negli scorsi anni per il Servizio, a fronte di questo si chiederà ad ASM investimenti per un importo pensato ad oggi di 500mila € per interventi di natura straordinaria, rinnovando in termini di fruibilità, accoglienza, sicurezza ma anche rinnovando il sistema di riscossione della sosta (parcometri ecc ...), si prevede che un accordo contrattuale di questo tipo abbia durata 7 anni. Terminata sinteticamente l'impianto della delibera resta a disposizione di eventuali domande di chiarimento.

Il Consigliere **Maggi** prende la parola e si dice favorevole all'affidamento in House ad ASM, trattasi ovviamente di linee di indirizzo che verranno presentate in sede di Consiglio, sarà poi la Giunta che dovrà definire formalizzare la parte contrattuale anche per quanto riguarda l'area Cattaneo che necessita di un adeguamento in merito alla sicurezza, migliorando la luce notturna per es. con luce a led che è stata realizzata in altre zone della città. Non è chiaro perché il periodo contrattuale è di 7 anni, inoltre, in sede di affidamento in House ad ASM, pone l'accento su una riflessione anche sull'organico ora in una situazione sicuramente deficitaria sul personale.

Rispondono congiuntamente l'Assessore **Ruffinazzi** e l'arch. **Bravi**, in media i contratti di servizio hanno una durata standard di 7 anni, se il periodo contrattuale è superiore aumentano proporzionalmente anche gli investimenti, lo standard dei 7 anni permette una revisione più immediata e più fluida rispetto alle esigenze della PA, l'approvazione del contratto in House è più flessibile agli eventuali adeguamenti.

Sempre relativamente al contratto si è valutato un implemento degli ausiliari del traffico per i controlli, la copertura rientra nella gestione del servizio sosta.

Il **Presidente** chiede in merito ai controlli, ai controlli automatizzati appena menzionati se in questo senso si sta procedendo.

L'Assessore **Ruffinazzi** si rifà nuovamente al contratto e nello specifico alla parte relativa alla somma di 500mila € per gli interventi straordinari che prevedono il rinnovo completo del sistema di controllo della sosta.

Ore 19.35 esce il consigliere Chierico

Il consigliere **Palumbo** interviene ponendo alcuni quesiti:

1. il contratto viaggia su un accordo con ASM per un incasso per il Comune di 900mila € monetizzati più 300mila € di investimenti relativi ai lavori, per un importo totale di 1ml 600mila € in quota fissa e quota variabile come specificato in precedenza dall'Assessore Ruffinazzi, non ritiene di aver visto un investimento di 300mila € sui parcheggi realizzati. Gli importi suddetti sono comprensivi di quote provenienti da tariffe di sosta o anche di quote derivanti da mancati pagamenti, quindi dalle infrazioni che incassa ASM. A proprio avviso un contratto della durata di 7 anni che va oltre il periodo di mandato dell'Amministrazione non gli pare corretto;
2. quanti posti auto possa contenere l'area Cattaneo, dalle ultime stime 50 posti in più soltanto con l'abbattimento delle piante pare realizzabile in merito al numero dei posti auto complessivi in città pari a 4850, vorrebbe sapere la distribuzione effettive sul suolo cittadino.
3. Anticipa che affronterà l'argomento in sede di Consiglio, la prossima Amministrazione sui sette anni di contratto in House ad ASM quanto avrà la possibilità di modificare aree che ora sono a traffico veicolare e sosta e trasformarle in aree pedonali, andando a modificare le aree di sosta come da contratto attuale ovvero quali vincoli contrattuali potranno bloccare una operazione di questo tipo;
4. Rileva inoltre che in città sono presenti tanti spazi di sosta in carreggiata stradale, non sicuro che tali stalli siano in linea con il codice della strada, in ogni caso chiede se anche tali stalli di sosta sono compresi nella manutenzione ordinaria e straordinaria prevista nel contratto
5. Ultimo quesito in merito al confronto fatto per addivenire alla scelta di affidamento in House ad ASM

Ore 19.37 entra il consigliere Rizzardi

Risponde l'Assessore **Ruffinazzi** puntualmente:

- Riguardo ai 300mila € di lavori che ASM fornisce contrattualmente sono contabilizzati 2007/2016
- Area Cattaneo il progetto prevede un incremento di 45 posti, il progetto è stato redatto da ASM subito il vaglio della paesaggistica, si andranno a sistemare meglio le parti adiacenti ai muri di cinta che diventeranno parcheggi e ripiantumati piante arbusti nelle aree centrali. Si amplia l'offerta di parcheggi da 300 a 350 nell'area con l'ampliamento inoltre altri 300 stalli su via N. Sauro. Per anni si è parlato di raddoppio dei posti, non abbiamo mai trovato il soggetto privato o ASM interessato per realizzarlo, è stato fatto un bando per 5 anni sempre andato deserto e ritirato nel 2017, ad oggi andiamo ad implementare di 50 posti, si migliorerà l'illuminazione, l'informatizzazione degli stalli di sosta ma soprattutto il percorso per accedervi, dando indicazione di intervento ad ASM anche in Piazza San Pietro in Ciel d'Oro;
- Fornirà al consigliere Palumbo la piantina di tutti gli stalli di sosta su suolo cittadino
- In merito agli stalli di sosta in carreggiata, dipende dall'ampiezza della carreggiata come previsto dal codice della strada
- Il comparazione che ha determinato la scelta di procedere con un contratto in House con ASM è stata fatta con il Comune di Lodi che è andato sul mercato, ed il corrispettivo richiesto da Lodi è circa il 70% del valore del fatturato, indi in linea con quanto richiesto ad ASM.

In merito al punto 3 del Consigliere Palumbo risponde l'architetto **Bravi**:

Poiché è stato contrattualmente previsto una parte di canone variabile, potrebbero diminuire gli stalli ma potrebbero anche aumentare le tariffe della sosta, vi possono essere varie modalità di gestione della sosta, anche se i parcheggi dovessero diminuire il contratto non cambia è rapportato all'incasso e non al numero di posti auto.

In merito alle sanzioni, le incassa la Polizia Locale non ASM, è un introito del Comune, se aumentano i controlli e sanzionano, godranno del vantaggio di una diminuzione dell'evasione ma non l'incasso delle sanzioni.

L'Assessore **Ruffinazzi** integra la risposta, sulle sanzioni è necessario stare molto attenti, incentivare e agganciare un guadagno al numero delle sanzioni comminate, è giusto che sia l'Ente, la Polizia Locale il detentore del controllo sugli incassi.

Il **Presidente** chiude la discussione e pone in votazione congiunta le Commissioni I<sup>^</sup> e II<sup>^</sup> la Proposta di Deliberazione ad oggetto : "APPROVAZIONE DELLE LINEE GUIDA PER L'AFFIDAMENTO IN HOUSE AD ASM PAVIA S.P.A. DEL SERVIZIO DI GESTIONE AREE DI SOSTA VEICOLARE REGOLAMENTATA A PAGAMENTO" di cui al punto 1. dell'O.d.G.

**Presenti** i Componenti della Commissione I<sup>^</sup>

VIGO ELENA * (9)	Favorevole
GORGONI STEFANO (9)	Favorevole
RIZZARDI ROBERTO (2)	Favorevole
BOBBIO PALLAVICINI ANTONIO (5)	Assente
POMA VITTORIO (2)	Assente
MOGNASCHI MATTEO (1)	Assente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	Assente
NIUTTA NICOLA MARIA (2)	Assente
FALDINI RODOLFO (1)	Assente

**Presenti** i Componenti della Commissione II<sup>^</sup>

MAGGI SERGIO *(9)	Favorevole
PALUMBO GIUSEPPE (9)	Favorevole
RIZZARDI ROBERTO (2)	Favorevole
BOBBIO PALLAVICINI ANTONIO (5)	Assente
POMA VITTORIO (2)	Assente
MOGNASCHI MATTEO (1)	Assente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	Assente
***** (2)	Assente
FALDINI RODOLFO (1)	Assente

Il **Presidente** pone in discussione il punto 3. dell'O.d.G. cedendo nuovamente la parola all'Assessore Ruffinazzi di cui conosce bene la sensibilità ad evitare contenziosi.

L'Assessore **Ruffinazzi** illustra brevemente: debito fuori bilancio della Polizia Locale, trattasi di cartelle esattoriali risalenti a sanzioni del 2009, chiamati dal Giudice di Pace di Milano, congiuntamente al Comune di Milano, quest'ultimo si è costituito al contrario del Comune di Pavia che ha seguito fino in fondo quello che è l'indirizzo di non costituirsi, per un importo complessivo di € 781 in capo ad entrambi. Siamo stati condannati a pagare le spese del contenzioso, sia il Comune di Pavia che il Comune di Milano, quindi siamo condannati a pagare il 50% dell'importo suddetto.

Il **Presidente** chiude la discussione e pone in votazione solo per la Commissione I<sup>^</sup> la Proposta di Deliberazione ad oggetto : "RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO RELATIVI A SPESA DI CONDANNA AL PAGAMENTO DEL GIUDICE DI PACE - SETTORE SICUREZZA URBANA" di cui al punto 3. dell'O.d.G.

**Presenti** i Componenti della Commissione I<sup>^</sup>

VIGO ELENA * (9)	Favorevole
GORGONI STEFANO (9)	Favorevole
RIZZARDI ROBERTO (2)	Favorevole
BOBBIO PALLAVICINI ANTONIO (5)	Assente
POMA VITTORIO (2)	Assente
MOGNASCHI MATTEO (1)	Assente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	Assente
NIUTTA NICOLA MARIA (2)	Assente
FALDINI RODOLFO (1)	Assente

Il **Presidente** ringrazia tutti i presenti e chiude la seduta di Commissione alle ore 19.55

Letto, confermato e sottoscritto

La Segretaria verbalizzante  
Simone<sup>ta</sup> Torri

Il Presidente  
Stefano Gorgoni