COMUNE DI PAVIA

COMMISSIONE CONSILIARE I^

(Competenze: Economico – Finanziaria – Asm e Società Partecipate – Affari Generali ed Istituzionali – Personale – Decentramento e Partecipazione – Patrimonio)

RIUNIONE DEL 20 novembre 2017

Il giorno 20 novembre 2017 alle ore 18,00 è stata convocata in seduta di prima convocazione presso la sala riunioni "Grignani" di Palazzo Mezzabarba, la Commissione I^ di cui sopra con il seguente Ordine del Giorno :

1 PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO "SESTA VARIAZIONE AL BILANCIO 2017-2019 EX ART. 175 d.lgs. 267/2000 E S.M.I." (RELATORE ASS. CASTAGNA)
2 PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD OGGETTO : "RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO RELATIVI A SPESE DI SENTENZE DI CONDANNA DI PAGAMENTO DEL GIUDICE DI PACE – SETTORE SICUREZZA URBANA" (RELATORE ASS. RUFFINAZZI)
3 VARIE ED EVENTUALI

Sono **Presenti** i Componenti della Commissione I^:

MAGGI SERGIO * (8) BIANCHI CLAUDIA (9)	Presente Presente
CHIERICO SILVIA ** (2)	Presente
CATTANEO ALESSANDRO (6)	Presente
POMA VITTORIO (2)	ASSENTE
MOGNASCHI MATTEO (1)	ASSENTE
NIUTTA NICOLA ERNESTO MARIA (1)	Presente
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	ASSENTE
FALDINI RODOLFO (1)	Presente

*Sostituto di Davide Ottini
** Sostituto di Stefano Gorgoni

Presenti altresì i Relatori Fabio Castagna, Giuliano Ruffinazzi ed il Dirigente dott.ssa Daniela Diani.

In audizione alla seduta di Commissione i Consiglieri Roberto Rizzardi e Francesco Brendolise

PRESIEDE la seduta il Consigliere **NIUTTA Nicola** in qualità di presidente facente funzioni ai sensi dell'art. 63, comma 3, del Regolamento del Consiglio Comunale.

Alle ore 18.15 il **Presidente**, constatato il numero legale, apre la seduta chiedendo alla Commissione di votare una inversione dell'O.d.G., in via preliminare, su proposta dell'Assessore Ruffinazzi relatore del punto 2. dell'O.d.G.
La proposta viene accolta e votata come segue:

Votazione Inversione O.d.G.:

MAGGI SERGIO * (8) BIANCHI CLAUDIA (9)	FAVOREVOLE FAVOREVOLE
CHIERICO SILVIA ** (2)	FAVOREVOLE
CATTANEO ALESSANDRO (6)	FAVOREVOLE
POMA VITTORIO (2)	ASSENTE
MOGNASCHI MATTEO (1)	ASSENTE
NIUTTA NICOLA ERNESTO MARIA (1)	ASTENUTO
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	ASSENTE
FALDINI RODOLFO (1)	ASTENUTO

Il **Presidente**, pone in discussione il punto 2. Dell'O.d.G. cedendo la parola all'Assessore Ruffinazzi

L'Assessore **Ruffinazzi** presenta il caso: trattasi di spese di sentenza di condanna del Giudice di Pace di importo pari a €uro 182,91, il giorno 26/05/2014 a seguito di controlli di due agenti della Polizia Locale, in via Folla di Sotto al civico 37, veniva sanzionato un mezzo in sosta sullo stallo invalidi poiché esponeva copia fotostatica plastificata sul cruscotto del permesso invalidi.
Tramite Centrale operativa effettuavano una verifica sulla titolarità del permesso, contattato il titolare del contrassegno dichiarava di aver esposto la copia fotostatica poiché il permesso originale per una dimenticanza era stato lasciato presso la casa della madre a Voghera.
Denuncia dei due agenti di P.L. più sanzione per tentativo di duplicazione fraudolenta del permesso.
Il titolare del permesso invalidi, a mezzo dall'avv. Robecchi Mainardi, presentava opposizione contestando il verbale elevato. Il Giudice di Pace ha condanna il Comune a rinfondere il cittadino del debito pari all'importo suddetto, vi è una diffida a rinfondere quindi tale istanza ha carattere di urgenza.
Nessuno ha mai contestato la titolarità del permesso ma ha riprodotto lo stesso illegittimamente in copia fotostatica (falso) non ammissibile, il pass deve essere esposto in originale, verrebbe a decadere la condizione di rilascio dei permessi in generale e apre un precedente

Il Consigliere **Faldini** interviene, puntualizza che la copia fotostatica non è un falso, in caso contrario il giudice di pace non avrebbe dato ragione al cittadino. Tenuto conto inoltre che un accordo stragiudiziale è sempre dovuto, perché l'amministrazione non ha cercato un accordo? Non vi è nessuna ragione per continuare ad opporsi si sarebbe potuto risolvere in autotutela, come in tanti altri casi. L'impiego degli uffici per cause di poco conto come questa risolvibili in via stragiudiziale ed annullamento in autotutela, non giustificano e gravano sull'impego di ingenti fondi per le spese legali €uro50 mila messi a Bilancio, sconfinati, l'ufficio legale dovrebbe occuparsi di altre cause non di queste di poco conto diversamente risolvibili, perché continuare ad opporsi ai cittadini, si sconfina nella lite temeraria.
Il Consigliere **Faldini** esprime formalmente la propria dichiarazione di <u>voto contrario</u> alla presentazione di debiti fuori bilancio di questa fattispecie per le motivazioni espresse in aula consiliare e ora sinteticamente riportate in questa sede.

L'Assessore **Ruffinazzi** risponde: prende atto e condivide pienamente che gli agenti di P.L abbiano fatto il loro dovere, di fronte ad un permesso duplicato non confacente alla normativa vigente trattasi di "abuso" del permesso che va contro la ratio del rilascio dello stesso. L'abuso dell'utilizzo dei permessi, fattispecie diffusa, fa si che ci vada di mezzo chi ne ha bisogno, si potrebbe ricorre re in appello per accertare il principio di "abuso" non opporsi creerebbe un precedente.

Il Consigliere **Maggi** interviene con una breve considerazione: l'iter di annullamento in autotutela può applicarsi nei casi di fattispecie in cui il permesso non viene esposto, in questo caso specifico, trattasi di copia fotostatica del pass invalidi, diventa difficile procedere in tal senso, questa è in ultima analisi la motivazione per cui si è proceduto all'avvio della contestazione.

Il **Presidente** pone l'accento sulla sentenza espressa dal Giudice di Pace, che a suo avviso si rifà e si compone di uno stralcio di altra sentenza precedente, ponendo quale principio che "un documento, per quanto riprodotto, ma comunque ascrivibile alla medesima persona, è valido e quindi non sussistono i presupposti della falsificazione". Il Giudice constata questa situazione de facto, non è da considerarsi una fraudolenta falsificazione ma neanche da considerarsi un precedente allarmante.

Entra il Consigliere Mognaschi alle ore 18.35

Il Consigliere **Cattaneo** interviene esprimendo massima solidarietà e fiducia all'operato degli uffici, giusto resistere alla sentenza, ma stigmatizzerebbe un fatto che ormai è endemico nel nostro Paese: spesso l'esercizio del controllo non si limita al solo controllo sul fatto ma esonda in interpretazioni che spesso non sono neanche troppo lecite, ormai abbiamo un maggior numero di controllori sull'operato della P.A. che controllati, un amministratore pubblico ad oggi subisce il controllo della Corte dei Conti, TAR, ANAC, Giudice di Pace, francamente è diventata una situazione insostenibile, è vero anche che la stessa identica situazione, fattispecie di cui si trattava in questa sede, trattata da uffici diversi produce sentenze diametralmente opposte. Come Amministratori locali dovremmo decidere di fare una levata generale a tutte le ingerenze che alla fine non ci permettono di fare mai nulla, di non assumerci le nostre responsabilità e dover attendere sempre le decisioni di qualcun altro, situazione di fatto che crea uno stato di caos totale.

Il **Presidente** chiude la discussione e pone in votazione la Proposta di Deliberazione ad oggetto : "RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO RELATIVI A SPESE DI SENTENZE DI CONDANNA DI PAGAMENTO DEL GIUDICE DI PACE – SETTORE SICUREZZA URBANA" di cui al punto 2. dell'O.d.G.:

MAGGI SERGIO * (8) BIANCHI CLAUDIA (9)	FAVOREVOLE FAVOREVOLE
CHIERICO SILVIA ** (2)	FAVOREVOLE
CATTANEO ALESSANDRO (6)	FAVOREVOLE
POMA VITTORIO (2)	ASSENTE
MOGNASCHI MATTEO (1)	ASTENUTO
NIUTTA NICOLA ERNESTO MARIA (1)	ASTENUTO
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	ASSENTE
FALDINI RODOLFO (1)	CONTRARIO

Esce l'Assessore Ruffinazzi ore 18.40

Il Presidente, pone in discussione il punto 1. Dell'O.d.G. cedendo la parola all'Assessore Castagna

L'Assessore **Castagna** espone tecnicamente la VI^ Variazione di Bilancio - Assestamento dall'ultima Variazione dati alla mano come da prospetto sintetico:

2017

Entrate Correnti vi è una contrazione di circa 50mila €uro delle sanzioni tributarie compensata da maggiori trasferimenti statali ed una minor spesa del servizio informatico

Spese Correnti con entrate correlate:

- 100mila €uro in entrata da rimborsi spese relativa a sanzioni codice della strada, di contro spese postali per invio delle sanzioni 50mila €uro ed spese per aggi per somme iscritte a ruolo 50Mila €uro
- Progetto Politiche Giovanili €uro 33.860,33 - contributo Regione Lombardia
- Mostra dei Longobardi trasferimento Museo di Mann €uro 90.000,00 introiti Mostra Longobardi
- Progetto di Cooperazione decentrata città di Betlem €uro 210.640,00 contributo Ministeriale
- Progetto M.A.R.E.A. (Pari Opportunità) €uro 114.547,36 – contributo Regione Lombardia
- Progetto D.I.A.N.A. (Pari Opportunità) €uro 55.944,,23 – contributo Regione Lombardia

Spese correnti finanziate con avanzo di Amministrazione:

- €uro 12.150,00 agganciate alle apparecchiature GATSO, strumenti di rilevazione della velocità/ sanzioni poste in località Cassinino

Spese in Conto Capitale con avanzo di Amministrazione **:**

- €uro 38mila per acquisto di pannelli luminosi a messaggi variabili, poiché 2 dei nostri 7 pannelli sono in disuso con tecnologia obsoleta, come da nota del dirigente alla partita e vanno sostituiti.

Spese in Conto Capitale finanziate con entrate correlate:

- €uro 19.565,00 Manutenzione straordinaria parapetti di pietra usurati in Lungo Ticino – contributo Regione Lombardia (LL.PP)
- Vi sono poi una serie di voci relative agli oneri di urbanizzazione a scomputo, sempre anno 2017, comunicati dal Settore lavori Pubblici, per un importo complessivo di €uro 2.895.984,49 devono prevedere delle trascrizioni contabili particolari, è necessario annotare in entrata l'importo degli oneri a scomputo e contestualmente la spesa, questo è un obbligo, da un punto di vista contabile devono essere registrate con questa modalità.

2018

Di competenza dell'anno 2018 seconde tranche del progetto di Politiche Giovanili ed i due progetti delle Pari Opportunità.

In merito alle spese correnti finanziate con riduzioni di spese correnti vi è l'importo di €uro 114mila relativo al referendum passaggio autobus n. 3 nel centro cittadino, che ha superato le 3 mila firme, finanziato con una riduzione di spese sul personale.

2019

Sempre sulle spese correnti con entrate correlate, terza tranche contributo Regione Lombardia pari a €uro 80mila circa nuovamente riferito al progetto di Politiche Giovanili ed ai due progetti Pari Opportunità

Nella sostanza, l'assetto strutturale delle VI^ variazione è quello illustrato poc'anzi, se qualcuno dei componenti la commissione ritiene, può rivolgere alla dott.ssa Diani domande specifiche tecniche.

Interviene la dott.ssa **Diani** segnalando che il progetto di Cooperazione decentrata città di Betlem è stato indicato nel prospetto erroneamente sull'anno 2017, di competenza dell'anno 2018.

Il **Presidente** comunica che il parere dei Revisori dei Conti non è ancora in nostro possesso, dovrebbe arrivare nei prossimi giorni, ed il termine per la presentazione di eventuali emendamenti è mercoledì 22 novembre ore 12.00, come comunicato dagli uffici.

Il Consigliere **Faldini** interviene ponendo due quesiti:

1) I fondi stanziati per il Referendum linea 3, quantificati in circa 200mila €uro come sono stati contabilizzati
2) Il cofinanziamento comunale sul progetto di cooperazione con la città di Betlem a quanto ammonta, sono ore lavoro o anche contributo e partecipazione economica
3)

Punto 1) risponde **Diani**, sull'anno 2018, €uro 114mila stanziati ma vi sono ancora sul personale disponibili ancora 180mila €uro e gli importi sono allineati e tenuti fermi rispetto alle previsioni indicate dal dirigente dott. Longhetti

Punto 2) risponde il Consigliere **Brendolise**, facendo una premessa: il bando prevedeva un cofinanziamento/partecipazione dei partners pari al 20% del totale del progetto che poteva essere valorizzato con l'utilizzo del personale dei soggetti partecipanti ovvero economicamente. Noi abbiamo scelto di valorizzarlo completamente , per quanto riguarda l'apporto valorizzato al partner capofila è pari a €uro 23.200 (3,50% costo totale del progetto) a carico dell'Università di Pavia, un importo valorizzato pari a €uro 120.200,00 (17,90%), l'apporto valorizzato complessivo del progetto è pari a €uro 143.400,00 pari al 21,40% del costo totale. Il progetto è triennale, la Variazione di Bilancio compete solo la quota parte anno 2018, nel prossimo Bilancio entrerà l'importo complessivo; pur essendoci stato il decreto del direttore dell'Agenzia di Cooperazione che individuava il Comune quale vincitore del bando, la comunicazione ufficiale è arrivata solo qualche giorno fa, si è preferito quindi inserire solo esclusivamente la tranche relativa al 2018.
Sono solo ore lavoro articolate in una parte di coordinamento complessivo del progetto, rendicontazione e una parte minore relativa alla formazione online, in sostanza sono coinvolte 4 persone: dott. Fontana (dirigente responsabile della Cooperazione), ing. Mezzapelle e due risorse del Gabinetto del Sindaco che effettueranno la rendicontazione del progetto.

Il Consigliere **Faldini** riferisce che esprimerà le proprie considerazioni in merito in Aula e pone altri quesiti:

- In merito all'acquisto in conto capitale dei pannelli luminosi a messaggi variabili dove verranno posizionati
- Attira l'attenzione il progetto Politiche Giovanili con contributi regionali che si "spalma" anno 2017-2018-2019
- Questa VI^ variazione è da considerarsi assestamento di Bilancio o ve ne sarà una ulteriore

Risponde **Diani,** tecnicamente l'assestamento di Bilancio è quello di luglio, come disposto dal legislatore, questa è comunque l'ultima variazione di Consiglio anno 2017, variazioni della Giunta fino a dicembre, il Consiglio non sarà più interessato al Bilancio fino a quello di Previsione.

Il Consigliere **Cattaneo** chiede delucidazioni in merito alle spese in conto capitale relative all'acquisizione a patrimonio di strade, fognature, verde, rete e impianti di urbanizzazione
Diani risponde che sono operazioni contabili sugli importi di urbanizzazione a collaudo in capo al Patrimonio, iscrivendo a bilancio l'entrata derivante da oneri di urbanizzazione e la spesa degli stessi come investimento si effettua tecnicamente una regolarizzazione contabile.

Consente di trasferire sul conto del patrimonio gli importi di urbanizzazione proprio come valore patrimoniale.

Riprende il proprio intervento il Consigliere **Cattaneo** sul tema patrimoniale sottolineando che questa Amministrazione sta sottostimando il patrimonio nel suo complesso, ritiene che anche in questa Variazione, non si dice di investimenti, ma non c'è traccia di una visione complessiva del Patrimonio; si è parlato qualche volta anche in questa sede dell'Arsenale, si è arrivati ormai quasi a fine legislatura, non si è visto nulla all'inizio del mandato non si è visto nulla neanche ora come preannunciato, è davvero un peccato, si perdono delle occasioni.

Il Consigliere **Faldini** riprende brevemente le voci di bilancio patrimonio urbanizzazione, chiedendo una specifica sull'importo del "verde", direttamente alla dott.ssa Diani, se a bilancio vi sono altre voci relative al verde che esulano dall'importo di €451mila oneri urbanizzazione a scomputo, cheide inoltre se vi è un cofinanziamento nostro sul progetto Politiche Giovanili. La Dott.ssa **Diani** non ricorda altre voci di investimento in merito al verde e si assume l'onere di verificare dai documenti di Bilancio e comunicare, idem per eventuale cofinanziamento oltre al contributo R.L. agli atti sul progetto di Conciliazione chiedendo alla collega Dello Iacono

L'Assessore Castagna risponde in merito ai pannelli luminosi da sostituire, conferma di aver riportato la comunicazione del Settore, si premurerà di chiedere dove verranno collocati.

Il Consigliere **Cattaneo** esprime la propria dichiarazione di voto contrario: al di la del merito, come espresso più e più volte, da tre anni questa Amministrazione non si riesce ad utilizzare risorse finalizzate a qualcosa di concreto, si disperdono fondi regionali, mancano scelte forti di impiego delle risorse, vi è una dispersione ed una perdita di utilizzo di risorse importanti, si inseguono solo le singole emergenze, non vi è una connotazione forte di carattere dell'Amministrazione, ci si può confrontare sulle idee che possono essere differenti, questo è il sale della politica, ma questa dispersione fa perdere occasioni importanti per la città.

Il Presidente chiude la discussione e pone in votazione la Proposta di Deliberazione ad oggetto : "SESTA VARIAZIONE AL BILANCIO 2017-2019 EX ART. 175 d.lgs. 267/2000 E S.M.I." di cui al punto 1. Dell'O.d.G.:

MAGGI SERGIO * (8) BIANCHI CLAUDIA (9)	FAVOREVOLE FAVOREVOLE
CHIERICO SILVIA ** (2)	NON PARTECIPA AL VOTO
CATTANEO ALESSANDRO (6)	CONTRARIO
POMA VITTORIO (2)	ASSENTE
MOGNASCHI MATTEO (1)	CONTRARIO
NIUTTA NICOLA ERNESTO MARIA (1)	CONTRARIO
POLIZZI GIUSEPPE EDUARDO (1)	ASSENTE
FALDINI RODOLFO (1)	NON PARTECIPA AL VOTO

Il **Presidente** ringrazia tutti i presenti e chiude la seduta di Commissione alle ore 19.00

Letto, confermato e sottoscritto

La Segretaria verbalizzante
Simonetta Torri

Il Presidente
Nicola Niutta